

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO



DESARROLLO DE LENGUAJE COMPRENSIVO EN NIÑOS
DE 3, 4 Y 5 AÑOS DE DIFERENTE NIVEL
SOCIOECONÓMICO

Tesis para optar el grado de Magíster en Fonoaudiología

Ericka Guisely Arenas Arana

Asesor:

Jacqueline Villena Mayorca

Hernán Urbano López

Jurado:

Graciela Zapata Torres

Sandra Cañote García

LIMA - PERÚ

2012

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	12
1.1. Planteamiento del problema	13
1.2. Fundamentación del problema.....	15
1.3. Formulación del problema.....	15
1.4. Formulación de objetivos	16
1.4.1. Objetivo general.....	16
1.4.2. Objetivos específicos	16
1.5. Importancia y justificación del estudio.....	17
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	18
2.1. Antecedentes del estudio	18
2.1.1. A nivel Internacional.....	18
2.1.2. En el país	21
2.2.1. Desarrollo del lenguaje	24
2.2.1.1. Teorías del desarrollo del lenguaje	24
2.2.1.2. Componentes del lenguaje	28
2.2.1.3. Procesos del lenguaje.....	38
2.2.1.4. Funciones del lenguaje.....	40
2.2.2. Nivel socioeconómico	42

2.2.2.1. Aspectos Generales.....	42
2.2.2.2. Clasificaciones socioeconómicas en el Perú.....	42
2.3 Definición de términos básicos.....	48
2.3.1 Lenguaje comprensivo.....	48
2.3.2 Nivel socioeconómico	49
2.3.3 Educación inicial	49
2.4 HIPÓTESIS	49
2.4.1 Hipótesis general	49
2.4.2 Hipótesis Específicas.....	49
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	51
3.1. Método de investigación.....	51
3.2. Tipo y diseño de investigación	51
3.3. Sujetos de investigación	51
3.3.1. Población	52
3.3.2. Muestra normativa.....	52
3.4. Instrumento	52
3.4.1 Ficha técnica	52
3.4.2. Materiales	53
3.5. Variables de estudio.....	53
3.6. Procedimientos de recolección de datos	53
3.6.1. Procedimientos administrativos	53
3.6.2. Capacitación a examinadores	54
3.6.3. Recolección de datos	54

3.7. Técnicas de procesamientos y análisis de datos	54
---	----

CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....	55
------------------------------	----

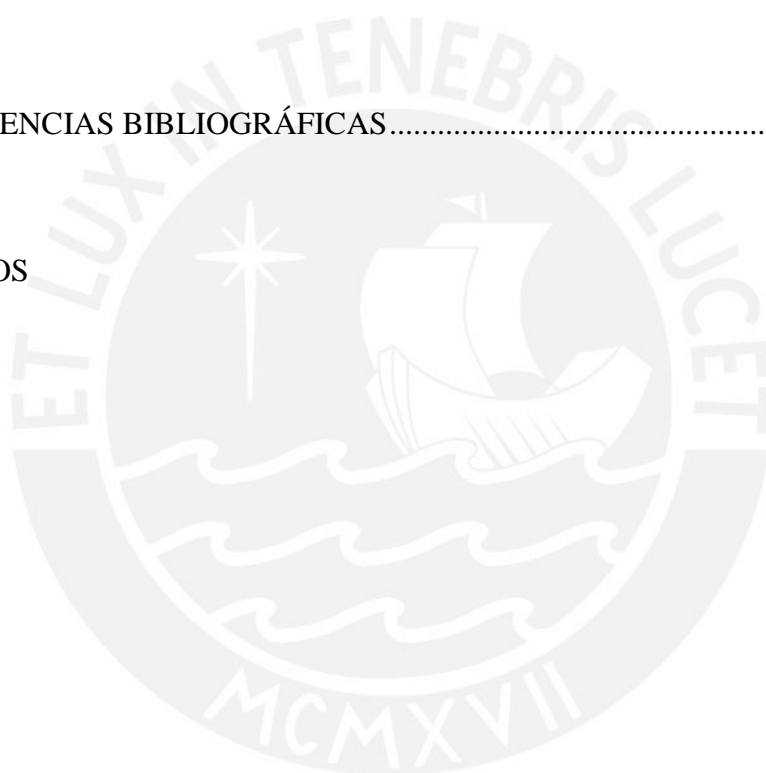
4.1 Presentación de los resultados	55
--	----

4.2. Discusión de resultados	109
------------------------------------	-----

RESUMEN Y CONCLUSIONES	114
------------------------------	-----

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	119
---------------------------------	-----

ANEXOS	
--------	--



**DEDICATORIA:**

A ti, por la dicha de la vida, del amor, de la esperanza y la fe, por ser mi fortaleza y mi alegría, gracias DIOS.

A mis bebes, quienes me enseñaron a ver la luz en las penumbras, a sonreír en los problemas y a enfrentar la vida, Gianni y a ti que sin conocerte te amo cada día más y más.

A mi esposo, el gran amor de mi vida y mi fortaleza en todo momento y a mi familia siempre incondicionales.



AGRADECIMIENTOS:

A todos los niños y a todas las personas
que fueron parte de esta investigación.

RESUMEN

La presente investigación titulada, “Desarrollo del lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de diferente nivel socioeconómico” tiene por objeto

probar la diferencia existente entre el desarrollo de lenguaje comprensivo en niños de 3 a 5 años 11 meses, de ambos sexos, provenientes de una Institución educativa estatal de la zona urbano marginal de Villa María del triunfo, una institución educativa estatal del Distrito de Surco y una institución educativa particular del distrito de Surco.

Para esta investigación se utilizó el Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow (1976), el cual consta de 101 ítems; que analizan vocabulario, morfología y sintaxis.

Al término de esta investigación se pudo comprobar que existen diferencias altamente significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo, ya que los niños y niñas provenientes de la institución educativa particular de Surco (Nivel socioeconómico A), obtuvo mejores resultados que aquellos pertenecientes a la institución educativa estatal de Surco (Nivel socioeconómico C) y estos obtuvieron mejores resultados que aquellos pertenecientes a la institución educativa estatal de Villa María del Triunfo (Nivel socioeconómico E); así también, se pudo encontrar que las niñas cuentan con mejor desempeño en el lenguaje comprensivo en comparación a los niños, esta diferencia se dio en las instituciones educativas estatales del Distrito de Surco y de Villa María del Triunfo; en cambio, en la institución educativa privada de Surco no se encontró diferencia.

Palabras claves: Lenguaje comprensivo y nivel socioeconómico.

ABSTRACT

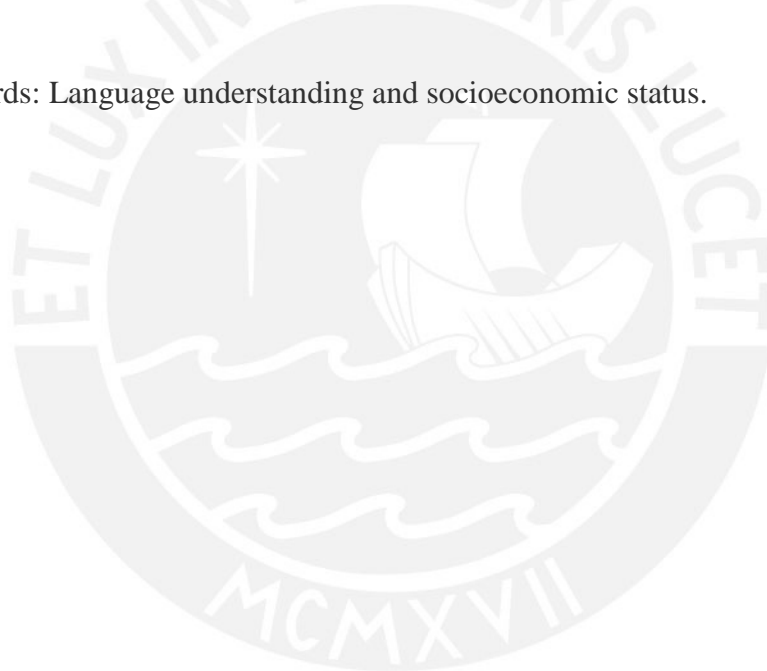
This research entitled, "Comprehensive Language Development in children 3, 4 and 5 years of different socioeconomic level" is intended to test the difference between understanding language development in children 3 to 5 years 11 months, of both sexes, from a state educational institution of the marginal urban area of

Villa Maria del Triunfo, a state educational institution Surco district and a private educational institution in the district of Surco.

For this study we used the Test for Auditory Comprehension of Language E. Carrow (1976), which consists of 101 items, which analyze vocabulary, morphology and syntax.

Following this investigation it was found that there are significant differences in the development of comprehensive language, as children from the private educational institution Groove (Socioeconomic status A), performed better than those belonging to the school Groove state (socioeconomic C) and these were better than those belonging to the state educational institution of Villa Maria del Triunfo (socioeconomic E), so also could be found that girls have better performance in speech understanding in compared to children, this difference was in state educational institutions Surco District and Villa Maria del Triunfo, whereas in the private educational institution Groove no difference.

Keywords: Language understanding and socioeconomic status.



INTRODUCCIÓN

En la actualidad el lenguaje es el principal medio no sólo de interacción social, sino también el principal eje de crecimiento económico y desarrollo tecnológico de nuestra sociedad, ya que de éste depende el desarrollo integral del

individuo y nos permite trabajar en base a metas y objetivos. Para Puyuelo (1998), citado por Natalia Calderón, en su artículo “detección de trastornos del lenguaje” nos dice que el lenguaje es una conducta comunicativa cuya característica es específicamente humana y desempeña importantes funciones a nivel cognitivo, social y de comunicación, permitiendo al hombre hacer explícitas las intenciones, estabilizarlas, convertirlas en regulaciones muy complejas de acción humana y acceder a un plano positivo de autoregulación cognitiva y comportamental, al que no es posible llegar sin el lenguaje.

Sin embargo, este medio tan importante de comunicación, no se adquiere de modo espontáneo, sino que se adquiere y evoluciona por medio de la interacción; por lo tanto, se requiere de una condición adecuada rodeada de estímulos lingüísticos que permitan aprender fácilmente a hablar; es por ello, que la familia y la escuela cumplen una función importante en la adquisic desarrollo del lenguaje en el niño. Si éste se siente emocionalmente seguro y lingüísticamente estimulado, se desarrollará normal y óptimamente, superando las dificultades de las distintas etapas en el tiempo esperado; pero, cuando la familia y la escuela son conflictivas e indiferentes a él, esto obstaculizará y retardará su evolución y, muchas veces, con consecuencias negativas para su comportamiento de ajuste posterior.

Ahora bien, el desarrollo del lenguaje comprensivo es el proceso por el cual, el niño capta la información que recibe, siendo capaz de abstraer y comunicar conceptos en relación a lo escuchado. Este proceso se inicia en el niño

antes del nacimiento a partir del quinto mes de gestación debido a que éste ya puede captar la información a través de su sistema auditivo, el que estará totalmente desarrollado para captar los sonidos del interior (latidos o respiración de la madre) y exterior del cuerpo (voces, música) por tanto será un excelente momento para empezar a estimularlo.

Para Caycho y Fernández (2011), la comprensión auditiva configura el eje central de la formación del ser humano, desde su nacimiento hasta el término de su educación formal, pues le permite internalizar las reglas del lenguaje y precede a la producción o expresión, es así que los niños en sus primeros meses de vida reciben gran cantidad de estímulos y a pesar de no producir lenguaje adulto, comprenden más de lo que expresan.

Por lo tanto, al nacer podemos hacer uso no sólo de la vía auditiva, sino también de la visual, lo que permitirá al niño relacionar la información con la gráfica con lo que le estamos diciendo. De esta forma, el niño podrá relacionar las palabras con los objetos, por ejemplo, mostrarle la pelota o un dibujo de la misma mientras la nombramos.

Estos aspectos antes mencionados facilitan un desarrollo adecuado del lenguaje comprensivo; sin embargo, en la actualidad nos encontramos ante una sociedad en la que la mayoría de niños convive con diversos factores de riesgo a nivel familiar, educativo y social, los que dificultan o retrasan este desarrollo y, si nos centramos en el ámbito educativo, entonces debemos señalar que diversas investigaciones coinciden en que dos de los problemas más importantes de nuestra

sociedad son la inequidad en el acceso y la baja calidad de la educación estatal. Pese a que la cobertura a nivel de educación primaria llega al 96,1%, esta se reduce hasta 85% en educación secundaria, y baja inclusive hasta el 62% en educación inicial; peor aún, diferenciando por severidad de pobreza, se aprecia que la cobertura en educación inicial es aún crítica en el caso de la pobreza extrema, llegando apenas al 43%.

Es por ello, que la familia y las instituciones educativas, pueden actuar como factores protectores; estimulando, educando o trabajando con niños pequeños, para fomentar el desarrollo del lenguaje comprensivo, aceptando la particularidad de cada niño y transmitiendo sentimientos de seguridad.

Es así que esta investigación **“Desarrollo de lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de diferente nivel socioeconómico”**, tiene como propósito determinar las diferencias en la adquisición del desarrollo del lenguaje comprensivo, tomando en cuenta la Institución educativa de procedencia de los distritos de Surco y Villa María del Triunfo, estudio descriptivo, comparativo y transversal, aplicado a niños de 3, 4 y 5 años de educación Inicial.

Esta investigación consta de cinco capítulos, en el primer capítulo se presenta antecedentes que justifican la necesidad de la investigación, además, se incluye una breve descripción de los hallazgos más sobresalientes en relación con el tema de interés, especificando el propósito e importancia de esta investigación. El segundo capítulo contiene la parte teórica que sustenta esta investigación, en la

que se da a conocer los diversos conceptos de lenguaje y nivel socioeconómico. El tercer capítulo describe el proceso de investigación como tal, es decir, los sujetos estudiados, el material utilizado y el procedimiento que se siguió en la búsqueda del conocimiento, en el cuarto capítulo tenemos los resultados estadísticos del análisis de los datos, en los que se incluyen cuadros para un mejor entendimiento y la discusión de los resultados. Finalmente en el quinto capítulo se consigna las conclusiones, el resumen, recomendaciones y anexos.



CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

Hoy en día la calidad de la comunicación juega un rol muy importante en nuestro desarrollo, ya que gracias a ella podemos garantizar la estabilidad en todas las áreas de nuestra vida; lo que nos permite mantener buenas relaciones, resolver conflictos, expresar sentimientos, y evitar malas interpretaciones; este arte lo desarrollamos de manera natural los primeros años de vida, ya que interactuamos en nuestro medio, es por ello la importancia de contar con un medio adecuado, de lo contrario este don tan maravilloso se puede ver afectado.

Este proceso por lo general se supedita a un patrón de consideración estándar, tomando como referencia una edad específica de inicio en la que todo niño debe comenzar a hablar; sin embargo, esta puede variar, dependiendo la individualidad, funcionalidad del aspecto anatómico, sistema nervioso, aspecto psicológico, condiciones de educación e interrelación del niño con su medio. Así mismo, es importante tomar en cuenta los distintos factores que afectan en la adquisición del lenguaje, y dentro de estos tenemos a uno de los más influyentes que es el entorno social donde se desenvuelven los niños y por ende limita o garantiza su buen desarrollo en el lenguaje.

En la década de los cincuenta se iniciaron investigaciones para explicar el fracaso escolar en niños ya que en esta época se pensaba que la respuesta a esta interrogante había sido la deficiencia intelectual. Estudiosos en el tema se percataron de que existía una relación directa entre la situación socioeconómica (clase social) y el fracaso escolar.

En este contexto Bernstein (1961), formuló la siguiente hipótesis: Las diferencias lingüísticas entre las capas inferiores de la clase obrera y las clases superiores, no son el reflejo directo de diferencias de aptitudes; sino, que resultan de la diferencia de los tipos de discurso dominantes característicos de cada una de estas clases sociales. Se constituyen dos formas diferentes de utilización del lenguaje, porque la organización social de estas dos categorías lleva a atribuir una importancia diferencial a las distintas potencialidades del lenguaje. Esta insistencia o acentuación conduce a formas diferentes de discurso que a su vez, orientan progresivamente al locutor hacia tipos diferentes de relaciones con los objetos y con las personas (citado por Miras, 1982).

Ahora bien, recordemos que la pobreza implica una situación económica bastante limitada, cuya repercusión determina la incapacidad para satisfacer las necesidades elementales, como las de subsistencia, a su vez repercuten de forma negativa en el desarrollo individual de las personas afectando el lenguaje. Donoso y Hawes (2002), nos indican que los problemas que más afectan a la población y la ponen en alto riesgo son la pobreza, la exclusión social y económica, la carencia de bienes y servicios como la educación, salud, vivienda, alimentación y recreación entre otros.

Como podemos observar existen varios factores que determinan el desarrollo adecuado del lenguaje, dentro de los factores más importantes encontramos el nivel socioeconómico, que como se mencionó anteriormente repercute de forma negativa en el desarrollo del lenguaje comprensivo.

1.2. Fundamentación del problema

El lenguaje se hace posible gracias a las complejas funciones que realiza el cerebro, éste comienza a desarrollarse a partir de la gestación y se consolida según la relación con los individuos y el medio que lo rodea, de este modo el niño aprenderá a emitir, escuchar y comprender ciertos sonidos, lo que a su vez permitirá desarrollar autonomía para organizar e interpretar la información recibida de las diversas fuentes. Cabe mencionar que cada niño sigue su propio ritmo en la adquisición de lenguaje, es por ello que debemos estar alertas a las dificultades que se puedan presentar, ya que un problema de lenguaje acarrea problemas en el desenvolvimiento con su entorno y en su aprendizaje. Es por ello, la necesidad de una detección temprana, de las dificultades que se puedan presentar en los primeros años de vida del menor, considerando que esta etapa, es la edad crítica para la adquisición del lenguaje.

Así mismo, debemos tomar en cuenta el lugar de procedencia, ya que los niños que habitan en lugares de condiciones limitantes, también reciben educación limitante, esto por la falta de recursos económicos y además la falta de interés cultural determina que las condiciones del desarrollo del lenguaje no se den de manera óptima.

1.3. Formulación del problema

¿Qué diferencia existe en el desarrollo de lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años pertenecientes a Instituciones Educativas Iniciales Estatales y Privadas?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar las diferencias del lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de las Instituciones Educativas de Inicial Estatales y Privadas.

1.4.2. Objetivos específicos

- 1) Determinar y comparar los niveles de vocabulario que poseen los niños de 3, 4 y 5 años de la I E I Estatal y Privada del distrito de Surco y Villa María del triunfo.
- 2) Determinar y comparar los niveles morfológicos que poseen los niños de 3, 4 y 5 años de las I E I estatales y privadas del distrito de Surco y Villa María del triunfo.
- 3) Determinar y comparar el aspecto sintáctico que presentan los niños de 3, 4 y 5 años de las I E I estatales y privadas del distrito de Surco y Villa María del triunfo.
- 4) Comparar el nivel de lenguaje comprensivo de los niños de 3, 4 y 5 años de niños pertenecientes a I. E. I. estatales y privadas del distrito de Surco y Villa María del triunfo.
- 5) Comparar el nivel de vocabulario comprensivo de los niños de 3, 4 y 5 años pertenecientes a las I. E. I. estatales de Surco y Villa María del Triunfo.
- 6) Comparar el nivel de desarrollo morfológico de los niños de 3, 4 y 5 años pertenecientes a las I. E. I. Estatales de Surco y Villa María del Triunfo.

7) Comparar el nivel de aspecto sintáctico de los niños de 3, 4 y 5 años pertenecientes a I. E. I. estatales de Surco y Villa María del Triunfo.

1.5. Importancia y justificación del estudio

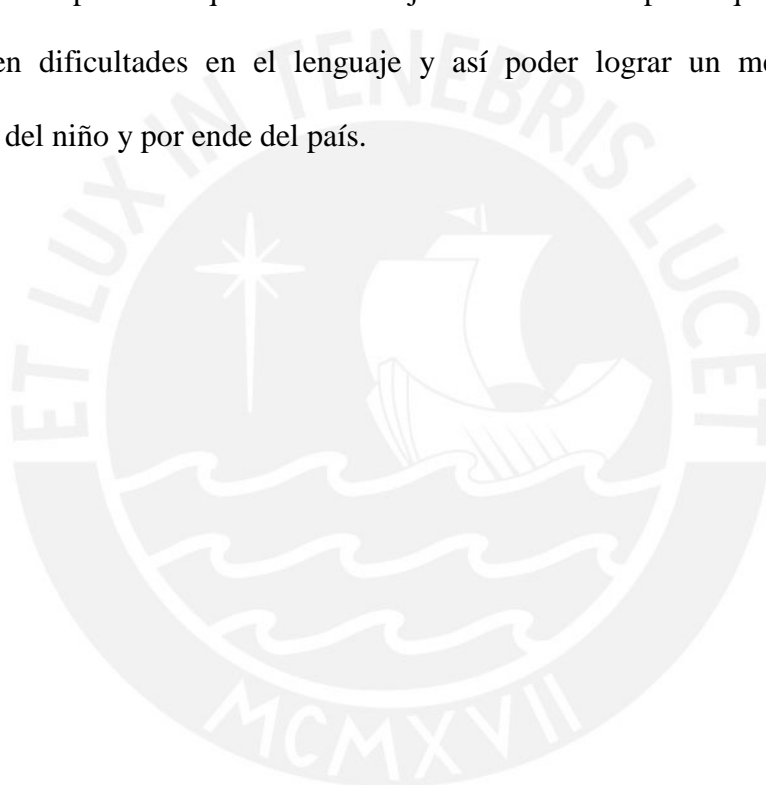
El presente trabajo busca identificar las principales diferencias en el desarrollo del vocabulario comprensivo de los niños de 3, 4 y 5 años de instituciones educativas privadas y estatales del nivel inicial, lo cual nos permitirá obtener mayor información acerca del desarrollo integral del niño, dando mayor énfasis al nivel desarrollo de vocabulario comprensivo adquirido en la primera infancia.

Para ello, se va utilizar el Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow, el que permitirá medir los aspectos que comprenden el desarrollo del lenguaje y así poder ubicarlos en los niveles correspondientes a la edad y lugar de procedencia.

Es decir, esta investigación permitirá mantener mayor contacto con la realidad a fin de llegar a un mejor conocimiento, sobre todo de aquellos niños que no cuentan con un desarrollo de lenguaje comprensivo adecuado para su edad cronológica, lo que muchas veces acarrea en dificultades para el aprendizaje, permitiendo a los profesionales involucrados en esta área, obtener resultados objetivos acerca de las deficiencias del lenguaje comprensivo, considerando que la primera infancia es la edad crítica para la adquisición del lenguaje.

Así mismo, es importante mencionar que un mayor porcentaje de niños de nivel socioeconómico bajo, muestran dificultades severas para aprender a leer, escribir y hablar correctamente, debido principalmente a falencias en el desarrollo del lenguaje, afectando principalmente el área académica.

Todos los puntos antes mencionados nos permitirán a futuro crear programas específicos que brinden mejores alternativas para aquellos niños que presenten dificultades en el lenguaje y así poder lograr un mejor desarrollo integral del niño y por ende del país.



CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Antecedentes del estudio

2.1.1. A nivel Internacional

Chevrie-Muller y Narbona (2001), plantean que el lenguaje como estructura puede tener un origen innato, pero su uso se aprenderá dentro de la zona de negociación, en un juego interactivo. En base a esto Schrager (1985), comenta que las características de desarrollo que presenta el lenguaje de un niño que vivía en un medio civilizado y culto, son muy distintas de las que presenta otro niño que vivía en una zona rural o en la periferia de una gran ciudad.

Jadue, G. (1997). Citado por Guevara en su tesis “Nivel de vocabulario receptivo de los niños de 3, 4 y 5 años de centros educativos estatales y no estatales del Distrito de San Borja”. Escribió un artículo donde se muestra los principales factores ambientales que afectan el rendimiento escolar de los niños provenientes de familias de bajo nivel socioeconómico y cultural, señalar para lograr que estos niños tengan éxito escolar es imprescindible un conjunto familia - escuela. Se sugiere que para mejorar aparte de lograr un mejor desempeño escolar, las madres de los niños que viven en la pobreza debieran ser entrenadas en estrategias que apoyen el proceso enseñanza - aprendizaje de sus hijos, como así mismo los profesores de estos niños debieran modificar la metodología de enseñanza.

Fletcher, citado por Aguado (2000), encontró que el vocabulario de los niños en el segundo año de vida está constituido principalmente de palabras de clase abierta: nombres (60%), adjetivos y verbos (10%), mientras que las palabras de clase cerrada (preposiciones, conjunciones, etc.) aparecen mucho más tarde.

Álvarez (2009), en su investigación acerca del desarrollo del vocabulario comprensivo y las relaciones léxicas en niños de 4 y 6 años, concluye que los niños con desarrollo típico logran estar dentro del promedio en todas las pruebas evaluadas. En cuanto a la evaluación de vocabulario activo, se encontró mejor rendimiento en ambos casos. Sin embargo, en las relaciones léxicas el menor de 4 años, obtuvo un mejor rendimiento. Así también, concluyó que el desarrollo de la semántica no sólo depende de la estimulación temprana, ya que sí se ve afectado algún componente evidentemente no se dará un buen desarrollo.

Galicia, Sánchez, Pavón y Peña (2006), citado en la tesis de María Guevara y Urruchi, realizaron un estudio sobre el papel de las educadoras en el desarrollo del vocabulario receptivo de preescolares a través de actividades musicales, diseñaron e implementaron un programa de actividades musicales destinado a promover el desarrollo lingüístico y en particular del vocabulario, en párvulos inscritos en el último grado de jardín de niños. En dicho programa, denominado PIMITL, se emplearon canciones y enfatizaron actividades musicales como la repetición de patrones rítmicos, recuerdo de secuencias de sonidos, y la representación gráfica de timbres, ritmos y líneas melódicas; cabe señalar que siempre se buscó una asociación de esas actividades con estímulos visuales y con actividades motoras. Se aplicó el Test de Vocabulario en Imágenes Peabody en dos momentos, previo a la implementación del programa y al término de éste. El objetivo particular consistió en evaluar el nivel de vocabulario receptivo en niños de primer grado de educación preescolar como resultado de la exposición a dos tipos de actividades musicales impartidas por diferentes profesionales.

Específicamente se comparó el nivel de vocabulario receptivo de niños de 1er grado de primaria que fueron expuestos a tres condiciones: a) actividades de Ritmos, Cantos y Juegos (RCJ) contempladas en el currículo del jardín de niños impartidas por profesores de música asignados a jardines de niños participantes; b) actividades del programa Educativo Musical Promotor del Lenguaje (Pemprol) impartidas por pasantes de educadoras y c) actividades normales del jardín sin ninguna actividad musical, ni de RCJ. El programa implementado en este trabajo comparte algunas características con programas para desarrollar el vocabulario en preescolares, tales como las sesiones temáticas, dialogar sobre los temas y/o personajes de los cuentos y de las canciones, lo que posibilita introducir el discurso de los participantes, profesoras y alumnos, en un contexto significativo. El tiempo de la intervención también fue semejante, lo que hace pensar que los resultados obtenidos con el Pimitl y el Pemprol pueden reconocerse como válidos. Se sugiere que las educadoras empleen actividades musicales, similares a las propuestas en el PIMITL, como una estrategia para desarrollar el vocabulario del niño preescolar.

2.1.2. En el país

Dentro de las investigaciones que se realizaron en el Perú, tenemos los estudios efectuados sobre el lenguaje comprensivo de Elena Miura (2010), quien realizó una investigación sobre el nivel del vocabulario receptivo de los niños de 4 años de Centros Educativos Estatales y no Estatales del Distrito de San Borja, llegando a la conclusión que en el grupo de edad de 4 años 0 meses a 4 años 5 meses, no se encuentra diferencia estadísticamente significativa entre el nivel

léxico receptivo de los niños de Centros educativos estatales y del léxico de los niños de Centros educativos no estatales. En el grupo de edad de 4 años 6 meses y 4 años 11 meses, existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel léxico receptivo entre los niños de centros educativos estatales y los niños de centros educativos no estatales.

Matalinares, M y otros (2007), en su investigación “Lenguaje comprensivo y memoria auditiva inmediata en estudiantes de 5° y 6° grado de primaria de zona rural y urbana de Lima”, encontraron diferencias altamente significativas en el lenguaje comprensivo en función del lugar de residencia. Los estudiantes de la zona urbana obtienen mejores resultados en casi todos los subtest en comparación con los estudiantes de la zona rural, no sucediendo lo mismo en el subtest de vocabulario de dibujos. El lenguaje comprensivo de los estudiantes se muestra diferente en función al sexo. Las mujeres obtienen mejores resultados que los varones en el subtest de análisis de palabras.

Ballón (1986), investigó acerca de la “comparación del desarrollo de conceptos básicos en niños de cinco años de edad de nivel inicial según sexo y estrato socioeconómico: un estudio exploratorio”. El estudio de carácter descriptivo comparativo fue realizado en una muestra aleatoria estratificada proporcional con respecto a sexo y a estrato socio económico, donde 100 niños correspondían al nivel bajo y 100 niños al nivel alto. Los instrumentos utilizados fueron una ficha técnica que recogía datos de niños y el test de conceptos básicos de Bohem. El estudio estableció que el sexo no es el factor determinante en la

adquisición de los conceptos básicos; sin embargo, encontró diferencias significativas de acuerdo a la variable socio-económica con un mejor rendimiento en el nivel socioeconómico alto.

Guevara y Urruchi (2010), encontraron diferencias significativas en el nivel de desarrollo del vocabulario receptivo en niños de 3, 4 y 5 años de colegios estatales y no estatales del distrito de San Borja, donde los niños(as) de las instituciones educativas públicas presentan un nivel de vocabulario receptivo medio bajo, y los niños(as) de instituciones educativas privadas presentan un nivel de vocabulario receptivo medio alto. Asimismo, se encontró que no existe diferencia en cuanto al género.

2.2. Bases científicas

Es indudable que cualquier dificultad en el desarrollo del lenguaje oral en los preescolares constituye un problema de salud pública nacional. Schonhaut, B. y otros (2007). Existe gran cantidad de niños que son derivados al sistema primario de salud o a las Escuelas de Lenguaje así lo indica; sin embargo, en este tipo de establecimientos se incorporan sólo aquellos niños con trastorno específico de lenguaje, quedando sin cobertura las demás etiologías de problemas de lenguaje. Esto, sumado a la cantidad importante de niños que quedarían sin ser identificados oportunamente en los centros de atención primaria de la salud, redundaría en que una proporción importante de ellos no recibiría la atención que necesita. Hablar acerca de la importancia del lenguaje comprensivo según estos autores, ayudaría mucho a prevenir las diversas dificultades que se presentan a nivel del desarrollo del lenguaje.

2.2.1. Desarrollo del lenguaje

El lenguaje es una conducta comunicativa propia del ser humano, el cual desempeña importantes funciones a nivel cognitivo, social y de comunicación; que permite al hombre hacer explícitas las intenciones, estabilizarlas, convertirlas en regulaciones muy complejas de acción humana y acceder a un plano positivo de autorregulación cognitiva y comportamental, al que no es posible llegar sin el lenguaje (Puyuelo, 2000).

2.2.1.1. Teorías del desarrollo del lenguaje

Antes de poder describir los enfoques o teorías del lenguaje, se va a definir al lenguaje, considerando a algunos autores;

Rondal (1980), manifiesta que el lenguaje es el repertorio de palabras organizadas en enunciados sobre una base asociativa (Citado por Acosta, 1999).

Owens (1992), define al lenguaje como un código compartido socialmente o un sistema convencional para la representación de conceptos mediante el uso de símbolos arbitrarios y reglas que gobiernan la combinación de esos símbolos (Citado por Acosta, 1999).

Ahora bien, dentro de los diferentes enfoques y modelos que nos ofrece la psicolingüística vamos a describir las siguientes teorías:

a. Teoría Conductista

Esta teoría busca analizar los fenómenos psicológicos desde una perspectiva conductista, la cual persigue predecir y controlar el comportamiento humano, considerando a la conducta desde un esquema estímulo-respuesta.

Skinner, manifestó que los niños y las niñas adquieren el lenguaje por medio de un proceso de adaptación a estímulos externos de corrección y repetición del adulto, en diferentes situaciones de comunicación. Lo anterior significa que hay un proceso de imitación por parte del niño donde posteriormente asocia ciertas palabras a situaciones, objetos o acciones. Así, el niño se apropia de hábitos o de respuestas aprendidas, interiorizando lo que el adulto le proporciona para satisfacer una necesidad a un estímulo en particular, como por ejemplo; hambre, dolor u otro.

Entonces, para los conductistas la capacidad infantil permite acceder al lenguaje de imitación junto a la necesidad de satisfacción, es por ello que los niños comienzan primero imitando los sonidos que oyen y luego las palabras. Es así que adecuarán y ampliarán progresivamente sus emisiones de acuerdo al modelo de su entorno. Como puede verse, para la teoría conductista lo más importante no es la situación lingüística, sino más bien las características del aprendizaje mecanicista del lenguaje.

Sin embargo, los trabajos planteados por los conductistas fueron escasos y se realizaban desde una perspectiva funcional, donde consideraban que las estructuras formales del lenguaje correspondían a la lingüística, mientras que la contribución de la psicología describía los determinantes funcionales del comportamiento verbal y las variables que lo controlan.

b. Teoría Innatista

La teoría innatista fue propuesta por Chomsky, quien plantea que las personas poseen un dispositivo de adquisición de lenguaje (DAL) que programa el cerebro para analizar el lenguaje escuchado y descifrar sus reglas (Acosta y otros, 1999).

Así mismo, Chomsky nos indica que todos los niños y niñas cuentan con una predisposición innata para llevar a cabo el aprendizaje del lenguaje. Lo que quiere decir que el lenguaje es algo específico del ser humano quien, según esta teoría, está biológicamente predispuesto a adquirirlo, ya que las personas nacen con un conjunto de facultades específicas (la mente) las cuales desempeñan un papel importante en la adquisición del conocimiento.

c. Teoría Cognitivista

Piaget (1972), sostiene que el lenguaje está condicionado por el desarrollo de la inteligencia, es decir, que se necesita de inteligencia para hacer uso del lenguaje, también, nos manifiesta que el pensamiento y el lenguaje se desarrollan por separado, ya que el desarrollo de la inteligencia empieza desde el

nacimiento, antes de que el niño hable, por lo que el niño aprende a hablar a medida que su desarrollo cognitivo alcanza el nivel concreto deseado.

Además, considera que los primeros pensamientos inteligentes del niño, no pueden expresarse en lenguaje debido a que sólo existen imágenes y acciones físicas a lo que denomina habla egocéntrica a la primera palabra del niño porque la usa para expresar sus pensamientos más que para comunicarse socialmente con otras personas.

Para Piaget, el desarrollo de los esquemas es sinónimo de la inteligencia, elemento fundamental para que los seres humanos se adapten al ambiente y puedan sobrevivir, tal es así, que los niños y las niñas desde que nacen construyen y acumulan esquemas como consecuencia de la exploración activa que llevan a cabo dentro del ambiente en el que viven intentando adaptarse a los esquemas existentes con el fin de afrontar nuevas experiencias.

d. Teoría Interaccionista

Jerome Bruner (Citado por Acosta y otros, 1999), sostiene que el lenguaje es un constitutivo del desarrollo cognitivo, donde el lenguaje es lo cognitivo, coincidiendo con la teoría de Piaget y la de Vigotsky, en cuanto al desarrollo del lenguaje, indicándonos que la actividad mental está interrelacionada al contexto social, dándose una íntima interrelación entre los procesos mentales y la influencia del contexto sociocultural en que estos procesos se desarrollan.

Para Bruner, el desarrollo del lenguaje en el niño está determinado por diferentes estímulos y agentes culturales como sus padres, maestros, amigos y demás personas que son parte de su comunidad y del mundo que lo rodea; es decir, que el niño está en contacto con una serie de experiencias que le permiten poseer conocimientos previos. Así mismo, nos indica que el lenguaje se debe adquirir en situaciones sociales concretas, de uso y de real intercambio comunicativo.

2.2.1.2. Componentes del lenguaje

Serón y Aguilar (1992), señalan cuatro componentes del lenguaje: fonético, sintáctico, semántico y pragmático. Ambos sostienen que los seguidores de cada enfoque teórico dan la mayor importancia a uno que a otros de los componentes lingüísticos, así por ejemplo los innatistas dan mayor énfasis a la adquisición de la sintaxis, los cognitivos priorizan el estudio de la adquisición de la semántica, y los interaccionistas centran su atención en la pragmática.

A continuación se describe los componentes que guardan relación con los subtest evaluados en el desarrollo del lenguaje comprensivo. Vocabulario (significado), morfología (estructura) y sintaxis (reglas).

a. Componente Semántico

Acosta y Moreno (1999), definen a la semántica como la “parte de la lingüística encargada del estudio del significado de los signos lingüísticos y de sus

posibles combinaciones dentro de los niveles de organización del sistema lingüístico”, como son de las palabras, las frases, los enunciados y el discurso.

Gardner (1991), Rieber y Carton (1987), brindan diferencias de dos categorías de conceptos, la primera incluye los conceptos espontáneos que se desarrollan a partir de las experiencias de la vida cotidiana (del conocimiento del mundo al conocimiento de las palabras) y la segunda incluye conceptos científicos que aparecen en las actividades educativas estructurales y especializadas y en la enseñanza de determinadas asignaturas (del conocimiento de las palabras al conocimiento del mundo). Así mismo, Gardner (1991), estudia la importancia del conocimiento de conceptos para el aprendizaje en la escuela y para el éxito académico, ofrece ejemplos de las concepciones erróneas que interfieren con el aprendizaje en contextos académicos concretos (Citado por Acosta y otros, 1999).

El reconocimiento de la semántica como componente del lenguaje es relativamente reciente. En su análisis histórico se identifica dos corrientes representativas del estructuralismo de la lingüística: corriente del estructuralismo europeo y del estructuralismo americano. La primera daba mayor importancia al estudio del componente semántico de las lenguas y la segunda ofrece menor interés por el estudio del significado, ya que consideran a la semántica como unidad lingüística que se construye en el momento del uso comunicativo y por lo tanto un lingüista solo le podía atribuir significado si conociera con exactitud el número de factores que han intervenido en dicha producción.

De todo lo anteriormente expuesto, se puede inferir que lo más importante, es que la semántica estructural se ocupa del estudio de la organización interna de las reglas que permiten la formación e interpretación de los significados en las distintas lenguas, es decir, del significado literal, mientras que la semántica funcionalista se va a interesar más por como varía el significado en función de las variables externas a él, como son el contexto del habla, el conocimiento de los interlocutores, el tipo de discurso, etc., o el denominado significado intencional.

➤ **Contenido de la semántica**

Dentro del contenido de la semántica encontramos a los procesos de codificación y decodificación de los significados del lenguaje. Si hablamos de lenguaje receptivo nos referimos a la comprensión de éste, por lo tanto, la extracción del significado a partir de nuestro sistema simbólico, y a nivel de lenguaje expresivo nos referimos a la selección adecuada del vocabulario y estructura del lenguaje para transferir el significado, dependiendo éste de lo que se quiere comunicar.

A nivel infantil se habla de adquisición y crecimiento del sistema léxico (competencia léxica) y del desarrollo conceptual, proceso por el cual los niños van incorporando las unidades léxicas aisladas a categorías conceptuales amplias y diferentes en razón de su significado (competencia semántica).

Competencia léxica

Para Martínez (1998), la competencia léxica es la capacidad de poder reconocer, analizar e identificar las palabras de su propia lengua, su constitución y el uso de las reglas léxicas de su propio idioma.

Competencia semántica

Es la capacidad de poder distinguir el significado de una palabra, tomando en cuenta las restricciones impuestas por el nivel de la oración y del discurso, así mismo, cuenta con la capacidad de analizar y abstraer el significado de un término a partir de un contexto dado (Martínez 1998).

Hasta el momento los estudios acerca de la competencia semántica se han centrado en describir la formación de conceptos y representación de la realidad y cómo estos se manifiestan en el lenguaje de los niños. Esto nos lleva a describir qué factores influyen o determinan la formación de conceptos en las etapas más tempranas y cómo estos se organizan y categorizan en torno a los campos semánticos cada vez más ricos y complejos. Lógicamente durante el desarrollo infantil los niños van adquiriendo ambos tipos de competencia, conforme amplían y precisan los significados de las palabras.

Tipos de significado:

Significado referencial o léxico

Es la atribución de un término lingüístico a un referente, lo que quiere decir otorgar una etiqueta lingüística a un objeto, evento o concepto.

Para López, 1986. Citado por Acosta (1999), el referente tiene dos tipos de significado; uno es nocional o léxico, el otro funcional o gramatical. El primero contiene información de tipo semántica y se utiliza para referirse a las cualidades de las cosas, acciones y características de las acciones, correspondiéndose con las categorías de nombres, verbos y adjetivos. Las palabras cuyo significado es funcional o gramatical, contienen información gramatical, por lo que no remiten a un referente concreto ni a sus características, ya que se utiliza para precisar los significados y conectar oraciones (artículos, preposiciones, conjunciones, morfemas flexivos y derivativos).

Significado semántico

Es el logro cognitivo mayor al significado referencial, puesto que añade otras características del referente que lo enriquecen y concretan a la vez (Clemente, 1995. Citado por Acosta y otros, 1999).

➤ Desarrollo semántico

Etapas preléxicas

Comprende la edad de los 10 a los 15 meses, en esta etapa los niños hacen sus expresiones acompañadas de gestos deícticos o expresiones faciales, alrededor de los 15 meses se suelen encontrar con fórmulas estereotipadas, asociadas a actividades rutinarias, por ejemplo: “se-cabó”.

Etapas de los símbolos léxicos

Abarca la edad de 16 a 24 meses, en esta etapa los niños experimentan un aumento significativo de vocabulario y comienzan a dar nombre a las cosas.

En cuanto a las combinaciones de palabras en un mismo enunciado se observa que a los 24 meses, se encuentra como principal característica el hecho de que solo expresen una relación semántica cuando se trata de existencia, posesión, desaparición, etc.

El desarrollo de la fase semántica continuará hasta los 5 años aproximadamente, durante los cuales los niños irán precisando su significado y asignando nuevos vocablos a los conceptos que van adquiriendo. Además a los 30 meses los niños van incrementando mayor variedad de categorías y amplían el número de combinaciones de palabras en sus enunciados. Lo cual conlleva a un alargamiento de los enunciados y a la utilización de la funcionalidad de palabras (artículos, preposiciones, etc.). Sin embargo, cabe mencionar que a esta edad los campos semánticos aún no han desarrollado lo suficiente, ya que no pueden expresar atributos o categorías relacionadas a la forma, tamaño, cantidad, etc.

b. Componente Morfológico

La morfología es la disciplina lingüística que estudia la estructura de la palabra y de las relaciones que se producen en el seno de ésta. (Martínez, 1998). Para los lingüistas el componente morfológico viene a ser una dimensión específicamente estructural.

➤ La palabra

Es toda unidad lingüística de contenido léxico y/o gramatical que puede ser segmentada en el discurso, los mismos que se pueden descomponer en constituyentes más pequeños denominados lexemas y morfemas.

Lexemas; reflejan el contenido semántico, ya que tienen un significado de tipo léxico y pertenecen a conjuntos de palabras de inventario abierto, ya que nos permite añadir constantemente nuevas unidades.

Morfemas; modifican y determinan el significado de los lexemas, así también, pueden relacionarlos con otros lexemas, lo que quiere decir, que carecen de significado pleno, sin embargo, poseen un significado ocasional de tipo gramatical y pertenecen al inventario cerrado de palabras.

➤ Clases de palabras

Martínez (1998), nos brinda la siguiente clasificación:

Palabras simples: Constituida por un único elemento, que puede ser léxico o de tipo gramatical, por ejemplo: pero, sol, etc.

Palabras complejas: Las cuales están formadas por un lexema y uno o varios morfemas dependientes, por ejemplo: librerías

Palabras compuestas: Aquellas que están formadas por dos lexemas, o por un prefijo y un lexema, y opcionalmente pueden constar de morfemas flexivos y/o derivativos, por ejemplo: rascacielos.

Palabras parasintéticas: Aquellas palabras formadas por procesos de composición y derivación, por ejemplo: picapedrero.

c. Componente sintáctico

La sintaxis es parte de la lingüística que da razón a la estructura de las oraciones de una lengua. Sintaxis, significa ordenación (Martínez, 1998).

Cuando nosotros queremos decir o expresar algo, debemos hacer uso de una estructura concreta, que pueda aportar la significación deseada. La codificación sintáctica es la ordenación de las palabras según las relaciones que se establecen entre ellas.

Las oraciones que permite la sintaxis de una determinada lengua presentan una estructura regida por principios de jerarquía y linealidad. Así también, sirve como ordenadora de los constituyentes de las oraciones, y de concordancia para manifestar la relación entre ellas.

➤ Unidades sintácticas

Martínez (1998), utiliza como unidades de la sintaxis al sintagma y a la oración.

Sintagma

Es un grupo de palabras que presenta coherencia desde un punto de vista semántico, sintáctico y fonológico. Así mismo, en éste encontramos un elemento nuclear alrededor del cual se pueden agrupar otros elementos que modifican al núcleo.

Oración

Es la unidad funcional mayor en sintaxis, la cual cuenta con contenido significativo completo y estructura autónoma. La oración puede formarse por una sola palabra, siempre y cuando contenga un verbo y todo lo que éste exija.

➤ **Clases de oración:**

Oración simple: Es la estructura sintáctica que se organiza en torno a un verbo en forma conjugada. Es independiente, tiene valor significativo y va entre pausas.

Oración compleja: Es aquella en la que una oración se inserta en otra, constituyendo una parte de la misma.

Oración compuesta: Es aquella en la que dos oraciones independientes se relacionan entre sí, por medio de una conjunción coordinante.

➤ **Desarrollo sintáctico**

Dentro del desarrollo sintáctico encontramos una clasificación hecha por Acosta (1999), quien nos describe tres etapas del desarrollo sintáctico; la primera etapa la divide en dos periodos cortos que comprende desde los 18 a los 30 meses.

Primer periodo; comprende desde los 18 hasta los 24 meses y se caracteriza porque aparecen las producciones de dos elementos, por ej.; papá pelota. En éste periodo aparecen las construcciones negativas e interrogativas.

Segundo periodo; abarca desde los 24 a los 30 meses, en éste periodo aparecen las secuencias oracionales de tres elementos, en las que se omiten las

palabras funcionales como artículos y preposiciones, de tal forma que los enunciados contienen la estructura principal de nombre-verbo-nombre. Por ej.: nene come pan.

La segunda etapa comprende la expansión gramatical, la cual incluye las adquisiciones gramaticales que se producen entre los 30 y 54 meses a lo largo de tres intervalos:

Primer intervalo; etapa que comprende de los 30 a los 36 meses, donde se produce un alargamiento de enunciados para incluir cuatro elementos, en esta etapa se incorpora principalmente los artículos determinados, algunas preposiciones, dando lugar a expresiones como; “papá va a casa”, así también se incorpora los pronombres de primera, segunda y tercera persona y los adverbios de lugar, y finalmente se incorpora las conexiones oracionales.

Segundo intervalo; etapa que comprende desde los 36 a los 42 meses, donde la producción de oraciones complejas, están unidas por conjunciones, y el niño llega a formar oraciones coordinadas y subordinadas.

Tercer intervalo; esta última etapa comprende desde los 42 a los 54 meses, y tiene como característica una variedad de usos de distintas categorías o unidades lingüísticas; adjetivos, pronombres, adverbios y preposiciones.

La última etapa comprende desde los 54 a 60 meses, donde el niño se caracteriza por la adquisición y dominio paulatino de las estructuras sintácticas

más complejas como son las oraciones pasivas, condicionales, circunstanciales de tiempo, etc. Las cuales se interiorizan alrededor de los 6 a 7 años, así como también, comienza la conciencia metalingüística y la apreciación de los efectos que tiene el uso de la lengua, como adivinanzas, chistes y códigos propios de comunicación (Acosta y otros, 1999).

2.2.1.3. Procesos del lenguaje

a) Proceso comprensivo

El lenguaje comprensivo es la capacidad de captar y comprender la señal hablada, se inicia desde antes del nacimiento, a partir del quinto mes de gestación debido a que para entonces su sistema auditivo estará totalmente desarrollado y empieza a captar sonidos del interior (latidos o respiración de la madre) y exterior del cuerpo (voces, música) por tanto será un excelente momento para empezar a estimularlo.

Durante este periodo de gestación deberán, papá y mamá, hablar con el bebé, así comenzará a diferenciar sus voces, también entonar canciones con diferentes melodías, de esta manera comprenderá que usamos diferentes entonaciones, se recomienda escuchar música instrumental diversa para que descubra distintos ritmos y compases, ya que nuestra voz tiene los mismos elementos.

Al nacer podemos empezar a usar no sólo la vía auditiva, sino también la visual como un complemento significativo, para brindarle información concreta o

gráfica acerca de lo que le estamos diciendo. De esta forma el niño podrá relacionar las palabras con los objetos, por ejemplo, mostrarle el biberón o un dibujo del mismo mientras lo nombramos.

Acosta (1996), nos dice que el lenguaje comprensivo está vinculado al reconocimiento de palabras, locuciones, frases y la evocación de los objetos, actos y relaciones que representan.

a) Proceso expresivo

El lenguaje expresivo es parte de un complejo sistema comunicativo que se desarrolla entre los humanos, proceso que comienza desde las primeras semanas de un bebé recién nacido, donde se da el desarrollo lingüístico de las diferentes capacidades comunicativas como son la intencionalidad, la intersubjetividad, lo que permite transmitir y compartir un estado mental.

Puyuelo (1998), nos dice que la adquisición del lenguaje expresivo por parte del niño surge a partir de la comprensión de intercambios previos, por lo tanto se adquiere a través del uso activo en contextos de interacción. Lo que nos indica, que el aprendizaje del lenguaje expresivo en el niño no se produce de forma aislada, sino que existe una relación entre el contenido, la forma y el uso del lenguaje (Puyuelo y Rondal, 2003).

Así mismo, el lenguaje oral o expresivo se concibe como el desarrollo de la capacidad de comunicarse verbal y lingüísticamente por medio de la conversación en una situación determinada y respecto a un determinado contexto y espacio temporal.

Esta capacidad nos permite comprender y usar símbolos verbales como forma de comunicación o como un sistema estructurado de símbolos que cataloga los objetos, las relaciones y los hechos en el marco de una cultura.

Por otro lado Nieto (1994), referido por Puyuelo y Rondal (2003), nos dice que gracias a los movimientos repetidos de los órganos bucales, se va adquiriendo la agilidad necesaria para el momento de la articulación de la palabra.

Las características progresivas del desarrollo del lenguaje expresivo según Castañeda (1999), en los diferentes niveles de edad, están relacionados a los siguientes aspectos:

- Al proceso de maduración del sistema nervioso, tanto al central (SNC) como al periférico (SNP), correlacionándose sus cambios progresivos con el desarrollo motor en general y con el aparato fonador en particular.
- Al desarrollo cognoscitivo que comprende desde la discriminación perceptual del lenguaje hablado hasta la función de los procesos de simbolización y el pensamiento.
- Y, al desarrollo socioemocional, que es el resultado de la influencia del medio sociocultural, de las interacciones del niño y las influencias recíprocas.

2.2.1.4. Funciones del lenguaje

Puyuelo, Rondal y Wiig (2002), describen la propuesta de Halliday, quien agrupa las siete funciones básicas del lenguaje en dos áreas, la social y la

académica, donde el lenguaje llega a ocupar el papel central de los procesos de aprendizaje social además de permitir que la persona se relacione y desempeñe adecuadamente.

a. Funciones Sociales

Son las funciones que se dan a partir de la interacción social y las experiencias a lo largo de la vida, sirven de base para las funciones académicas. Estas son: interaccional, instrumental y personal.

La función interaccional, es usada en la medida en que el niño tome conciencia del otro para vincularse. Ej. “haremos, hagamos o porqué no hacemos”. El uso del lenguaje en la función instrumental sirve para satisfacer necesidades básicas. Ej. “yo quiero”; mientras que para expresar individualidad, sentimientos e identidad, el niño hará uso de la función personal del lenguaje “a mí me gusta”.

b. Funciones Académicas

Las funciones académicas derivan de las funciones sociales. Incluyen la función regulatoria, la heurística, la imaginativa y la informativa, que son funciones sociales que han sido modificadas y formalizadas haciéndose más complejas y más efectivas conforme el niño se enfrenta a nuevas situaciones.

La función reguladora se utiliza para controlar la conducta propia y de la de otros. Ej. “haz lo que digo”. En el caso de la función heurística, el niño utiliza el lenguaje con propósito de aprender, explorar y obtener información, haciendo uso de pseudopreguntas. Cuando el niño inventa la información e ideas nuevas o

reproduce la creación de otros, decimos que está utilizando la función imaginativa. Ej. “había una vez”. En la función informativa, el niño trasmite una información nueva sobre la persona, un acontecimiento o un objeto. Ej. “tengo algo nuevo que quiero decirte”.

2.2.2. Nivel socioeconómico

2.2.2.1. Aspectos Generales

Desde hace muchos años se ha encontrado definiciones que buscan clasificar a la población de acuerdo a sus bienes, poder, educación, etc.

Para los marxistas la función primaria de toda organización social es la satisfacción de las necesidades básicas del hombre: alimento, vestido y vivienda; sin embargo, la sociología contemporánea ha invertido esta concepción, colocando como centro a la posición social y el prestigio. Marx, nos dice que la clase social, es aquel conjunto de personas que desempeñan la misma función en el proceso de producción.

Durkheim y otros autores, consideran al ser humano como un animal social, cuyas necesidades no son primordialmente materiales y saciables, sino que están determinadas culturalmente y potencialmente ilimitadas. Ya que, si todos los individuos tuviesen los mismos deseos ilimitados, no sería posible la existencia de una estructura social. (Hasse y otros, 2002 - diccionario).

2.2.2.2. Clasificaciones socioeconómicas en el Perú

Aún no se cuenta con una clasificación oficial de los niveles socioeconómicos en el Perú, pero el INEI (Instituto Nacional de Estadística e

Informática) en 1998, publicó los planos estratificados de Lima metropolitana a nivel de manzana, considerando 5 estratos: Estrato alto, medio alto, medio, medio bajo y bajo (Arellano, 2003).

Ahora bien, la clasificación más conocida y actual es la de APOYO, empresa que en su último informe gerencial de marketing (2011), presentó los principales resultados y hallazgos de su investigación; los cuales son similares al 2010, donde más de la mitad de la población se concentra en los niveles socioeconómicos C y D. También se observa que en los últimos tres años hay una ligera tendencia creciente de los niveles socioeconómicos C y D; sin embargo, el nivel A ha decrecido.

A continuación se describe de manera general el perfil y características de los hogares de cada nivel socioeconómico.

a. Nivel socioeconómico A

Este grupo está compuesto por empresarios y ejecutivos de alto nivel; así como también, por profesionales independientes, consultores, los que generan ingresos permanentes quincenales y/o mensuales (promedio de ingreso familiar S/. 10.420 mensuales). Este grupo representa el 5.1% de la población y se encuentran en los distritos de Miraflores, San Isidro, San Borja, **Surco**, La Molina, Jesús María, Lince, Pueblo Libre, Magdalena y San Miguel.

Educación; Este grupo recibe una educación privada de alto nivel, la misma que es bilingüe y cuentan con un nivel de instrucción superior con estudios de posgrado en universidades extranjeras o peruanas, pero de alto nivel.

Alimentación; en promedio gastan aproximadamente el 19% de su presupuesto familiar, de S/. 2. 000 al mes, consumen S/. 1. 400 en el hogar y el resto en restaurantes y otros.

Vivienda, bienes y servicios; la mayoría de ellos cuenta con vivienda propia, casas independientes, departamentos, y en algunas ocasiones alquiladas, poseen casi todos los electrodomésticos modernos, además de poseer automóvil o camioneta particular.

Transporte; hacen uso de autos propios o servicio de taxi, mas no del transporte público.

b. Nivel socioeconómico B

En este grupo encontramos a trabajadores dependientes de rango intermedio en el sector privado de empresas pequeñas o grandes; así como, a pequeños comerciantes, microempresarios, empleados no profesionales de rango intermedio en empresas privadas pequeñas o grandes, que reciben ingresos quincenales o mensuales (promedio de ingreso familiar S/. 3.100 mensuales). Este grupo representa el 16.1% de la población y se encuentran en los distritos de Miraflores, San Isidro, San Borja, Surco, La Molina, Jesús María, Lince, Pueblo Libre, Magdalena y San Miguel.

Educación; Este grupo asiste a colegios privados religiosos, privados laicos cercanos a la vivienda, poco más de la mitad asisten a universidades particulares o estatales.

Alimentación; representa la tercera parte del presupuesto familiar, asisten a restaurantes un promedio de tres veces al mes.

Vivienda, bienes y servicios; la mayoría de ellos cuenta con vivienda propia autoconstruida, algunos ocupan viviendas alquiladas, poseen electrodomésticos básicos y la mitad posee automóvil.

Transporte; se movilizan en transporte público y en automóvil particular.

c. Nivel socioeconómico C

En este grupo encontramos a trabajadores independientes y en menor medida dependientes, obreros especializados, pequeños comerciantes, microempresarios, empleados no profesionales de rango intermedio; chofer, taxista, estos trabajadores cuentan con ingresos quincenales, mensuales y en algunos casos diarios (ingreso familiar aproximadamente de S/. 1.540 mensuales). Este grupo representa el 34.9% de la población y comprende a los distritos de Independencia, Los Olivos, San Martín de Porras, Cercado, Rimac, Breña y La Victoria.

Educación; la mitad de este grupo tiene nivel escolar completo, pocos llegan al nivel superior técnico y también encontramos personas con nivel escolar incompleto, generalmente asisten a colegios estatales.

Alimentación; representa aproximadamente la mitad del ingreso familiar, asisten a restaurantes un promedio de dos veces al mes.

Vivienda, bienes y servicios; más de la mitad tiene vivienda propia autoconstruida, algunos viviendas alquiladas u ocupadas sin pago y poseen sólo electrodomésticos básicos.

Transporte; se movilizan en transporte público y algunos van a pie cuando tienen que trasladarse por su zona.

d. Nivel socioeconómico D

Este grupo está compuesto por trabajadores independientes, obreros especializados, pequeños comerciantes (con puesto). Obreros poco especializados, chofer, taxista, transportista, obreros eventuales, quienes reciben más de la mitad de sus sueldos de forma diaria o semanal (ingreso familiar aproximado S/. 1.090 mensual). Este grupo representa el 31.3% de la población y está comprendida por los siguientes distritos, Surquillo, Barranco, Chorrillos, San Juan de Miraflores, Callao, Bellavista, La Perla, La Punta y Carmen de la Legua.

Educación; la mayoría ha logrado sólo educación escolar; sin embargo, cerca del 40% no ha completado dicho nivel, sólo algunos tienen carrera técnica completa y estudian en colegios estatales.

Alimentación; representa más de la mitad del presupuesto familiar, asisten a restaurantes un promedio de dos veces al mes y algunos hacen uso de servicios de ayuda social, como vaso de leche o comedores populares

Vivienda, bienes y servicios; la mayoría cuenta con vivienda propia autoconstruida y de apariencia regular, los otros viven en viviendas alquiladas o compartiendo el hogar con otra familia, generalmente su vivienda fue producto de una invasión y el algunos casos no cuentan con títulos de propiedad, también hay algunos que no cuentan con servicios básicos de agua y desagüe, poseen electrodomésticos muy básicos.

Transporte; se movilizan en transporte público y algunos van a pie cuando tienen que trasladarse por su zona.

e. Nivel socioeconómico E

Este grupo está compuesto por trabajadores independientes, obreros especializados en construcción, comerciantes, vendedores ambulantes, trabajadores en servicio doméstico, choferes, transportistas, obreros no especializados, eventuales, quienes reciben su sueldo de forma diaria o semanal (promedio de ingreso familiar S/. 890.00 al mes). Este grupo representa el 12.6% de la población y comprende los distritos de Ventanilla, Puente Piedra, Comas, Carabayllo, San Juan de Lurigancho, Ate, Chaclacayo, Lurigancho, Santa Anita, San Luis, El Agustino, Villa El Salvador, **Villa maría del Triunfo**, Lurín y Pachacamac.

Educación; más de la mitad de su población no ha terminado el colegio, y estudiaron en colegios estatales.

Alimentación; representa más de la mitad del presupuesto familiar, son muy pocos los que asisten a restaurantes y la tercera parte utilizan los servicios de ayuda social, como vaso de leche o comedores populares.

Vivienda, bienes y servicios; cuentan con vivienda propia autoconstruida, aparecen más invasiones, sus viviendas son de apariencia regular, mala y muy mala y en algunos casos no cuentan con títulos de propiedad, sólo algunos cuentan con servicios básicos de agua y desagüe, y muy pocos tienen electrodomésticos básicos.

La población perteneciente al nivel socioeconómico “E”, surgió a partir de la década de los noventa, donde los asentamientos humanos fueron ocupando terrenos cada vez más alejados e inadecuados para el uso residencial, al ubicarse en zonas de laderas muy empinadas, como es el caso de las laderas de Canto Grande. Recientemente han aparecido inversiones comerciales en San Juan de Lurigancho. Todo este proceso se articuló en un sistema de participación ciudadana basado en la organización territorial de la población, en zonas y comunas (Escalante, 2004; citado por Arellano, 2003).

Es por ello, que a los distritos que se encuentran en el nivel socioeconómico E, se les conoció también como zona urbano marginal; área deprivada de una ciudad, en donde las condiciones de vida tales como alimentación, vivienda, salud y vestido son precarias. La población que habita en ella son en su mayoría migracionistas.

La característica principal de esta zona es la pobreza, la cual viene acompañada de otras como: alta población, hacinamiento, destrucción, enfermedades, desempleo, etc. (Castillo, 1985).

2.3 Definición de términos básicos

2.3.1 Lenguaje comprensivo

Es la habilidad para discernir lo que se dice, entender órdenes, ideas, pensamientos, etc.

2.3.2 Nivel socioeconómico

Es una información clave para caracterizar estructuralmente los mercados de productos y servicios y las audiencias de comunicaciones y medios.

El Nivel Socioeconómico no es una característica física y fácilmente informable; sino, que se basa en la integración de distintos rasgos de las personas o sus hogares, cuya definición varía según países y momentos históricos.

2.3.3 Educación inicial

Es el nombre que recibe el ciclo de estudios previos a la educación primaria obligatoria establecida en muchas partes del mundo. En algunos lugares es parte del sistema formal de educación y en otros como un centro de cuidado o guardería.

2.4 HIPÓTESIS

2.4.1 Hipótesis general

Existe diferencia significativa en el desarrollo del lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años, procedentes de las Instituciones Educativas Iniciales Estatales y de la Institución Educativa Inicial privada de diferente nivel socioeconómico.

2.4.2 Hipótesis Específicas

H1. Existen diferencias significativas en los aspectos del lenguaje comprensivo de los niños de 3, 4 y 5 años de las Instituciones Educativas Iniciales Estatales y privadas de diferente nivel socioeconómico.

H2. Existe diferencia significativa en el lenguaje comprensivo de los niños de 3, 4 y 5 años de las Instituciones Educativas Iniciales Estatales del distrito de Surco y Villa María del Triunfo de diferente nivel socioeconómico.

H3. El sexo femenino tendrá mejor desarrollo del lenguaje comprensivo en comparación al sexo masculino en los niños de 3, 4 y 5 años de las Instituciones Educativas Iniciales Estatales y particulares de diferente nivel socioeconómico.



CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Método de investigación

Para esta investigación se utilizó el método descriptivo, el cual nos permite buscar y especificar las propiedades importantes de una persona, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis. (Hernández, Fernández y Baptista, 2003)

3.2. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación es de tipo descriptiva y el diseño utilizado es comparativo, transversal.

Es comparativo, porque se determina y analiza las diferencias existentes entre los niños (as) pertenecientes a las Instituciones educativas estatales y privadas.

Es transversal, porque recolecta los datos del desarrollo del len un sólo momento y en un tiempo único.

3.3. Sujetos de investigación

3.3.1. Población

Se tomó la población escolar de 247 alumnos de nivel inicial de 3 años a 5 años 11 meses, de las instituciones educativas de los distritos de Surco y Villa María del triunfo.

3.3.2. Muestra normativa

Se utilizó el muestreo no probabilístico, el cual es de carácter intencional, considerando sólo a niños de 3, 4 y 5 años de ambos sexos, 87 niños y niñas de la Institución educativa Estatal del Distrito de Villa María del Triunfo, 79 niños y niñas de la institución educativa estatal de Surco y 81 niños y niñas de la institución educativa privada del Distrito de Surco.

3.4. Instrumento

El Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow, instrumento diseñado para evaluar la comprensión del lenguaje en niños de 3 años a 6 años 11 meses, el mismo que fue estandarizado en el distrito de San Borja en Lima - Perú en el 2011, y consta de 101 ítems, 41 de los cuales evalúan vocabulario, 48 morfología y 12 sintaxis.

3.4.1 Ficha técnica

Nombre original : Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow.

Autor : Elizabeth Carrow – Woolfolk

Adaptación : Patricia Caycho Linares

Ena Fernández Fernández

Administración : Individual

Tiempo : 15 a 20 minutos

Ámbito : Fonoaudiológico, Clínico y educativo

Edad : Niños entre los 3. 0 y 6. 11 años de edad

3.4.2. Materiales

- Cuadernillo de estímulos visuales con las pautas para la aplicación y clave de respuestas.
- Hoja de respuestas.

3.5. Variables de estudio

Variable dependiente: Lenguaje comprensivo

Variable independiente: Nivel socioeconómico

Variable de control: Edad (niños y niñas de 3, 4 y 5 años)

3.6. Procedimientos de recolección de datos

3.6.1. Procedimientos administrativos

Para dar inicio a esta investigación, el primer paso fue enviar los oficios respectivos a las instituciones educativas estatales y privadas del distrito de Surco y del distrito de Villa María Del Triunfo, de las cuales se logró acceder a tres instituciones; dos estatales y una privada.

Previo aceptación de los oficios enviados y superando algunas dificultades se logró coordinar los horarios en que se realizó la evaluación, considerando sólo a los niños de 3 a 5 años.

3.6.2. Capacitación a examinadores

Tomando en cuenta que la evaluación del Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow es individual, se procedió a capacitar a tres estudiantes de psicología, a quienes se les dio las indicaciones para la aplicación de la prueba, para ello se les explicó primero el objetivo de la prueba y luego se procedió a explicarles el llenado de la hoja de respuestas; así mismo, se les entregó la hoja de claves de las respuestas para una mejor aplicación.

3.6.3. Recolección de datos

Luego, se procedió a calificar las pruebas de 342 niños(as) evaluados, de los cuales, sólo se tomó en cuenta aquellos niños que oscilaban entre los tres y cinco años y once meses de edad, quedando un total de 247 niños de ambos sexos.

3.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Para el procesamiento de datos se utilizó la prueba T de Student, que se aplica cuando los datos presentan una distribución paramétrica o normal y esta nos brinda la frecuencia absoluta y relativa de los resultados obtenidos.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Presentación de los resultados

En este capítulo se describe los resultados del manejo estadístico de los datos obtenidos en base a la investigación, tomando en cuenta las hipótesis planteadas.

TABLA 1

**LENGUAJE COMPRENSIVO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico C)**

LENGUAJE COMPRENSIVO	Ni	Hi
Inferior	3	12.50%
Bajo	1	4.17%
Promedio	4	16.67%
Alto	9	37.50%
Superior	7	29.17%
Total	24	100.00%

Como se observa en la tabla 1, el 37.50% de los niños de 3 años en la Institución Educativa Estatal “C”, presentan un lenguaje comprensivo en la categoría alto, seguido de un 29.17% que se encuentra en la categoría superior, y un 16.67% en la categoría promedio; por otro lado, se tiene un 12.50% y un 4.17% en las categorías inferior y bajo respectivamente.

TABLA 2

LENGUAJE COMPRENSIVO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico C)

LENGUAJE COMPRENSIVO	Ni	hi
Inferior	2	7.14%
Bajo	3	10.71%
Promedio	4	14.29%
Alto	11	39.29%
Superior	8	28.57%
Total	28	100.00%

El 39.29% de los niños de 4 años de la Institución Educativa Estatal “C”, presenta lenguaje comprensivo en la categoría alto, seguido de un 28.57% que se encuentra en la categoría superior, y un 14.29% en la categoría promedio; por otro lado, se tiene un 10.71% y un 7.14% en las categorías bajo e inferior respectivamente, como se observa en la tabla 2.

TABLA 3

**LENGUAJE COMPRENSIVO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico C)**

LENGUAJE COMPRENSIVO	ni	hi
Inferior	1	3.70%
Bajo	5	18.52%
Promedio	3	11.11%
Alto	4	14.81%
Superior	14	51.85%
Total	27	100.00%

Como se observa en la tabla 3, la mayoría (51.85%) de los niños de 5 años de la Institución Educativa Estatal “C”, presentan un lenguaje comprensivo en la categoría superior; mientras, que un 18.52% se encuentra en la categoría bajo, el 14.81% se ubica en la categoría alto y el 11.11% en la categoría promedio; por otro lado, se tiene un 3.70% en la categoría inferior.

TABLA 4

LENGUAJE COMPRENSIVO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico A)

LENGUAJE COMPRENSIVO	ni	hi
Inferior	2	7.41%
Bajo	3	11.11%
Promedio	2	7.41%
Alto	4	14.81%
Superior	16	59.26%
Total	27	100.00%

Como se observa en la tabla 4, la mayoría (59.26%) de los niños de 3 años de la Institución Educativa Particular “A”, presentan un lenguaje comprensivo en la categoría superior, y un 14.81% en la categoría alto; mientras que un 11.11% se encuentra en la categoría bajo; por otro lado, se tiene un 7.41% en las categorías inferior y promedio.

TABLA 5

**LENGUAJE COMPRENSIVO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico A)**

Lenguaje Comprensivo	ni	hi
Inferior	1	3.85%
Bajo	2	7.69%
Promedio	1	3.85%
Alto	1	3.85%
Superior	21	80.77%
Total	26	100.00%

Como se observa en la tabla 5, la mayoría (80.77%) de los niños de 4 años de la Institución Educativa Particular “A”, presenta un lenguaje comprensivo en la categoría superior, seguido de un 7.69% en la categoría bajo; mientras, que la categorías inferior, promedio y alto tienen un 3.85% cada una.

TABLA 6

LENGUAJE COMPRENSIVO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico A)

Lenguaje Comprensivo	ni	hi
Bajo	6	21.43%
Promedio	8	28.57%
Alto	6	21.43%
Superior	8	28.57%
Total	28	100.00%

El 28.57% de los niños de 5 años de la Institución Educativa Particular “A”, presenta un lenguaje comprensivo en la categoría superior y en la categoría promedio, mientras un 21.43% de los niños se ubican en la categoría bajo y en la categoría alto, como se observa en la tabla 6.

TABLA 7

LENGUAJE COMPRENSIVO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO (nivel
socioeconómico E)

Lenguaje Comprensivo	Ni	hi
Inferior	2	7,69%
Bajo	3	11,54%
Promedio	5	19,23%
Alto	13	50,00%
Superior	3	11,54%
Total	26	100,00%

Como se observa en la tabla 7, la mitad (50.0%) de los niños de 3 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presenta un lenguaje comprensivo en la categoría alto, y un 19.23% en la categoría Promedio; mientras que un 11.54% se encuentra en la categoría bajo y el mismo porcentaje en la categoría superior; por otro lado se tiene un 7.69% en las categorías inferior.

TABLA 8

LENGUAJE COMPRENSIVO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO (nivel
socioeconómico E)

Lenguaje Comprensivo	Frecuencia	%
Inferior	8	25,81%
Bajo	10	32,26%
Promedio	3	9,68%
Alto	5	16,13%
Superior	5	16,13%
Total	31	100,00%

Como se observa en la tabla 8, el 32.26% de los niños de 4 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presenta un lenguaje comprensivo en la categoría bajo, seguido de un 25.81% en la categoría inferior; mientras que la categorías alto y superior tienen un 16.13% cada una; el 9.68% se encuentra en la categoría promedio.

TABLA 9

LENGUAJE COMPRENSIVO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO (nivel
socioeconómico E)

Lenguaje Comprensivo	Frecuencia	%
Inferior	6	20,00%
Bajo	9	30,00%
Promedio	4	13,33%
Alto	5	16,67%
Superior	6	20,00%
Total	30	100,00%

El 30.0% de los niños de 5 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presenta un lenguaje comprensivo en la categoría bajo, mientras el 20.0% se encuentra en la categoría inferior y en la categoría superior; por otro lado, un 16.67% se encuentra en la categoría alto, y un 13.33% se ubica en la categoría promedio, como se observa en la tabla 9.

TABLA 10

VOCABULARIO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (nivel socioeconómico C)

Vocabulario	Frecuencia	%
Inferior	1	4.17%
Bajo	7	29.17%
Alto	3	12.50%
Superior	13	54.17%
Total	24	100.00%

Como se observa en la tabla 10, la mayoría (54.17%) de los niños de 3 años de la Institución Educativa Estatal “C”, presentan un vocabulario en la categoría superior, seguido de un 29.17% en la categoría bajo; mientras que la categorías alto e inferior tienen un 12.50% y 4.17% respectivamente.

TABLA 11

VOCABULARIO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico C)

Vocabulario	Frecuencia	%
Bajo	3	10.71%
Promedio	8	28.57%
Alto	11	39.29%
Superior	12	42.86%
Total	28	100.00%

Como se observa en la tabla 11, el 42.86% de los niños de 4 años de la Institución Educativa Estatal “C”, presentan un vocabulario en la categoría superior, seguido de un 39.29% en la categoría alto y un 28.57% en la categoría promedio; por otro lado, el 10.71% de los niños se ubica en la categoría bajo.

TABLA 12

VOCABULARIO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico C)

Vocabulario	Frecuencia	%
Bajo	2	7.41%
Alto	8	29.63%
Superior	17	62.96%
Total	27	100.00%

La mayoría (62.96%) de los niños de 5 años en de la Institución Educativa Estatal “C”, presenta un vocabulario en la categoría superior, seguido de un 29.63% en la categoría alto; mientras, que la categoría bajo tiene un 7.41% como se observa en la tabla 12.

TABLA 13

VOCABULARIO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico A)

Vocabulario	Frecuencia	%
Bajo	3	11.11%
Promedio	4	14.81%
Superior	20	74.07%
Total	27	100.00%

La mayoría (74.07%) de los niños de 3 años de la Institución Educativa Privada “A”, presenta un vocabulario en la categoría superior, seguido de un 14.81% en la categoría promedio; mientras, que la categoría bajo tiene un 11.11% como se observa en la tabla 13.

TABLA 14

VOCABULARIO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico A)

Vocabulario	Frecuencia	%
Bajo	2	7.69%
Promedio	1	3.85%
Alto	1	3.85%
Superior	22	84.62%
Total	26	100.00%

Como se observa en la tabla 14, la gran mayoría (84.62%) de los niños de 4 años de la Institución Educativa Privada “A”, presenta un vocabulario en la categoría superior; por otro lado, un 7.69% se encuentra en la categoría bajo; mientras que la categoría promedio y alto tienen un 3.85% cada una.

TABLA 15

VOCABULARIO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico A)

Vocabulario	Frecuencia	%
Inferior	2	7.14%
Promedio	4	14.29%
Alto	10	35.71%
Superior	12	42.86%
Total	28	100.00%

Como se observa en la tabla 15, el 42.86% de los niños de 5 años de la Institución Educativa Privada “A”, presenta un vocabulario en la categoría superior, seguido de un 35.71% en la categoría alto y de un 14.29% en la categoría promedio; mientras, que la categoría inferior tiene un 7.14%.

TABLA 16

VOCABULARIO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO (nivel
socioeconómico E)

Vocabulario	Frecuencia	%
Inferior	4	15,38%
Bajo	4	15,38%
Promedio	4	15,38%
Alto	5	19,23%
Superior	9	34,62%
Total	26	100,00%

Como se observa en la tabla 16, el 34.62% de los niños de 3 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presenta un vocabulario en la categoría superior, seguido de un 19.23% en la categoría alto; mientras que la categorías inferior, bajo y promedio tienen un 15.38% cada una.

TABLA 17

VOCABULARIO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO (nivel
socioeconómico E)

Vocabulario	Frecuencia	%
Inferior	5	16,13%
Bajo	7	22,58%
Promedio	7	22,58%
Alto	8	25,81%
Superior	4	12,90%
Total	31	100,00%

Como se observa en la tabla 17, el 25.81% de los niños de 4 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presentan un vocabulario en la categoría alto, seguido de un 22.58% en que se ubican las categorías bajo y promedio, un 16.13% en la categoría inferior; por otro lado, el 12.90% de los niños se ubica en la categoría superior.

TABLA 18

VOCABULARIO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO (nivel
socioeconómico E)

Vocabulario	Frecuencia	%
Bajo	8	26,67%
Promedio	6	20,00%
Alto	7	23,33%
Superior	9	30,00%
Total	30	100,00%

El 30.0% de los niños de 5 años en de la Institución Educativa Estatal “E”, presenta un vocabulario en la categoría superior, seguido de un 26.67% en la categoría bajo; mientras, que la categoría alto y promedio tienes un 23.33% y un 20.0% respectivamente, como se observa en la tabla 18.

TABLA 19

DESARROLLO MORFOLÓGICO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE
INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES DE SURCO (Nivel
socioeconómico C)

Desarrollo Morfológico	Frecuencia	%
Inferior	6	25.00%
Bajo	4	16.67%
Alto	8	33.33%
Superior	6	25.00%
Total	24	100.00%

Como se observa en la tabla 19, el 33.33% de los niños de 3 años de la Institución Educativa Estatal “C”, presenta un desarrollo morfológico en la categoría alto, seguido de un 25.00% en la categoría superior, dicho porcentaje se repite en la categoría inferior (25.00%); mientras, que la categoría bajo tiene un 16.67%.

TABLA 20

DESARROLLO MORFOLÓGICO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE
INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES DE SURCO (Nivel
socioeconómico C)

Desarrollo Morfológico	Frecuencia	%
Inferior	4	14.29%
Bajo	4	14.29%
Promedio	3	10.71%
Alto	9	32.14%
Superior	8	28.57%
Total	28	100.00%

El 32.14% de los niños de 4 años de la Institución Educativa Estatal “C”, presenta un desarrollo morfológico en la categoría alto, seguido de un 28.57% en la categoría superior, por otro lado en las categorías inferior y bajo obtienen un 14.29% cada una; mientras que la categoría promedio tiene un 10.71%; como se puede observar en la tabla 20.

TABLA 21

DESARROLLO MORFOLÓGICO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE
INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES DE SURCO (Nivel
socioeconómico C)

Desarrollo Morfológico	Frecuencia	%
Inferior	2	7.41%
Bajo	7	25.93%
Promedio	2	7.41%
Alto	10	37.04%
Superior	6	22.22%
Total	27	100.00%

El 37.04% de los niños de 5 años en de la Institución Educativa Estatal “C”, presenta un desarrollo morfológico en la categoría alto; mientras que un 25.93% se encuentra en la categoría bajo, por otro lado el 22.22% se ubica en la categoría superior; mientras, las categorías inferior y promedio obtienen un 7.41% cada una; como se observa en la tabla 21.

TABLA 22

DESARROLLO MORFOLÓGICO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE
INSTITUCIONES EDUCATIVAS PARTICULARES DE SURCO (Nivel
socioeconómico A)

Desarrollo Morfológico	Frecuencia	%
Inferior	5	18.52%
Bajo	2	7.41%
Promedio	1	3.70%
Alto	6	22.22%
Superior	13	48.15%
Total	27	100.00%

Como se observa en la tabla 22, el 48.15% de los niños de 3 años de la Institución Educativa Particular “A”, presenta un desarrollo morfológico en la categoría superior, seguido de un 22.22% en la categoría alto, por otro lado en las categorías inferior y bajo obtienen un 18.52% y un 7.41% respectivamente; mientras, que la categoría promedio tiene un 3.70%.

TABLA 23

DESARROLLO MORFOLÓGICO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE
INSTITUCIONES EDUCATIVAS PARTICULARES DE SURCO (Nivel
socioeconómico A)

Desarrollo Morfológico	Frecuencia	%
Bajo	3	11.54%
Promedio	1	3.85%
Alto	5	19.23%
Superior	17	65.38%
Total	26	100.00%

Como se observa en la tabla 23, la mayoría (65.38%) de los niños de 4 años de la Institución Educativa Particular “A”, presenta un desarrollo morfológico en la categoría superior, seguido de un 19.23% en la categoría alto; por otro lado, en las categorías bajo y promedio obtienen un 11.54% y un 3.85% respectivamente.

TABLA 24

DESARROLLO MORFOLÓGICO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE
INSTITUCIONES EDUCATIVAS PARTICULARES DE SURCO (Nivel
socioeconómico A)

Desarrollo Morfológico	Frecuencia	%
Inferior	6	21.43%
Bajo	2	7.14%
Promedio	6	21.43%
Alto	8	28.57%
Superior	6	21.43%
Total	28	100.00%

Como se observa en la tabla 24, el 28.57% de los niños de 5 años de la Institución Educativa Particular “A”, presenta un desarrollo morfológico en la categoría alto, seguido de un 21.43% en la categoría superior, por otro lado en las categorías inferior y promedio se repite dicho porcentaje (21.43% en cada uno); mientras, el 7.14% se ubica en la categoría bajo.

TABLA 25

DESARROLLO MORFOLÓGICO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA
INSTITUCION EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO
(nivel socioeconómico E)

Desarrollo Morfológico	Frecuencia	%
Inferior	4	15,38%
Bajo	4	15,38%
Promedio	3	11,54%
Alto	10	38,46%
Superior	5	19,23%
Total	26	100,00%

Como se observa en la tabla 25, el 38.46% de los niños de 3 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presenta un desarrollo morfológico en la categoría alto, seguido de un 19.23% en la categoría superior, el 15.38% se encuentra en la categoría inferior, dicho porcentaje se repite en la categoría bajo (15.38%); mientras, que la categoría promedio tiene un 11.54%.

TABLA 26

DESARROLLO MORFOLÓGICO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE LA
INSTITUCION EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO
(nivel socioeconómico E)

Desarrollo Morfológico	Frecuencia	%
Inferior	11	35,48%
Bajo	8	25,81%
Promedio	4	12,90%
Alto	5	16,13%
Superior	3	9,68%
Total	31	100,00%

El 35.48% de los niños de 4 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presenta un desarrollo morfológico en la categoría inferior, seguido de un 25.81% en la categoría bajo, por otro lado en la categoría alto tiene un 16.13% y la categoría promedio obtienen un 12.90%; mientras, que la categoría superior tiene un 9.68%; como se puede observar en la tabla 26.

TABLA 27

DESARROLLO MORFOLÓGICO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA
INSTITUCION EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO
(nivel socioeconómico E)

Desarrollo Morfológico	Frecuencia	%
Inferior	8	26,67%
Bajo	11	36,67%
Alto	9	30,00%
Superior	2	6,67%
Total	30	100,00%

El 36.67% de los niños de 5 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presentan un desarrollo morfológico en la categoría bajo, mientras un 30.0% se encuentra en la categoría alto; por otro lado, el 26.67% se ubica en la categoría inferior; mientras, que la categoría superior obtiene sólo un 6.67%; como se puede observar en la tabla 27.

TABLA 28

DESARROLLO SINTÁCTICO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico C)

Desarrollo Sintáctico	Frecuencia	%
Inferior	2	8.33%
Bajo	5	20.83%
Promedio	4	16.67%
Alto	5	20.83%
Superior	8	33.33%
Total	24	100.00%

Como se observa en la tabla 28, el 33.33% de los niños de 3 años de la Institución Educativa Estatal “C”, presenta un desarrollo sintáctico en la categoría superior, seguido de un 20.83% en la categoría alto, por otro lado en la categoría bajo se repite dicho porcentaje (20.83%); mientras, el 16.67% se ubica en la categoría promedio y el 8.33% en la categoría inferior.

TABLA 29

DESARROLLO SINTÁCTICO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico C)

Desarrollo Sintáctico	Frecuencia	%
Inferior	5	17.86%
Bajo	5	17.86%
Promedio	6	21.43%
Alto	3	10.71%
Superior	9	32.14%
Total	28	100.00%

El 32.14% de los niños de 4 años de la Institución Educativa Estatal “C”, presenta un desarrollo sintáctico en la categoría superior; por otro lado, un 21.43% se ubica en la categoría promedio; mientras, en la categoría inferior y bajo se tiene un 17.86% en cada uno, finalmente el 10.71% se encuentra en la categoría alto, como se observa en la tabla 29.

TABLA 30

DESARROLLO SINTÁCTICO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico C)

Desarrollo Sintáctico	Frecuencia	%
Inferior	3	11.11%
Bajo	7	25.93%
Promedio	4	14.81%
Superior	13	48.15%
Total	27	100.00%

El 48.15% de los niños de 5 años de la Institución Educativa Estatal “C”, presenta un desarrollo sintáctico en la categoría superior, por otro lado un 25.93% se ubica en la categoría bajo; mientras, en la categoría promedio se tiene un 14.81%, finalmente el 11.11% se encuentra en la categoría inferior, como se puede observar en la tabla 30.

TABLA 31

DESARROLLO SINTÁCTICO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico A)

Desarrollo Sintáctico	Frecuencia	%
Bajo	7	25.93%
Promedio	8	29.63%
Alto	3	11.11%
Superior	9	33.33%
Total	27	100.00%

Como se observa en la tabla 31, el 33.33% de los niños de 3 años de la Institución Educativa Particular “A”, presenta un desarrollo sintáctico en la categoría superior, el 29.63% se ubica en la categoría promedio; por otro lado, en la categoría bajo se tiene un 25.93%, finalmente el 11.11% se encuentra en la categoría alto del desarrollo sintáctico.

TABLA 32

DESARROLLO SINTÁCTICO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico A)

Desarrollo Sintáctico	Frecuencia	%
Inferior	3	11.54%
Bajo	3	11.54%
Promedio	5	19.23%
Alto	4	15.38%
Superior	11	42.31%
Total	26	100.00%

Como se observa en la tabla 32, el 42.31% de los niños de 4 años de la Institución Educativa Particular “A”, presenta un desarrollo sintáctico en la categoría superior, el 19.23% se ubica en la categoría promedio y en la categoría alto se encuentra un 15.38%, finalmente el 11.54% se encuentra en la categoría inferior y en la categoría bajo.

TABLA 33

DESARROLLO SINTÁCTICO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico A)

Desarrollo Sintáctico	Frecuencia	%
Bajo	8	28.57%
Alto	10	35.71%
Superior	10	35.71%
Total	28	100.00%

El 35.71% de los niños de 5 años de la Institución Educativa Particular “A”, presenta un desarrollo sintáctico en la categoría superior, el mismo porcentaje (35.71%) se encuentra en la categoría alto; por otro lado, el 28.57% se ubica en la categoría bajo, como se observa en la tabla 33.

TABLA 34

DESARROLLO SINTÁCTICO EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO (nivel
socioeconómico E)

Desarrollo Sintáctico	Frecuencia	%
Inferior	1	3,85%
Bajo	3	11,54%
Promedio	5	19,23%
Alto	11	42,31%
Superior	6	23,08%
Total	26	100,00%

Como se observa en la tabla 34, el 42.31% de los niños de 3 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presenta un desarrollo sintáctico en la categoría alto, seguido de un 23.08% en la categoría superior, por otro lado la categoría promedio tiene un 19.23%; mientras, el 11.54% se ubica en la categoría bajo y el 3.85% en la categoría inferior.

TABLA 35

DESARROLLO SINTÁCTICO EN NIÑOS DE 4 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO (nivel
socioeconómico E)

Desarrollo Sintáctico	Frecuencia	%
Inferior	9	29,03%
Bajo	6	19,35%
Promedio	5	16,13%
Alto	8	25,81%
Superior	3	9,68%
Total	31	100,00%

El 29.03% de los niños de 4 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presenta un desarrollo sintáctico en la categoría inferior, por otro lado un 25.81% se ubica en la categoría alto; mientras, en la categoría bajo tiene un 19.35% y la categoría promedio tiene un 16.13%, finalmente el 9.68% se encuentra en la categoría alto, como se observa en la tabla 36.

TABLA 36

DESARROLLO SINTÁCTICO EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO (nivel
socioeconómico E)

Desarrollo Sintáctico	Frecuencia	%
Inferior	6	20,00%
Bajo	6	20,00%
Promedio	4	13,33%
Alto	6	20,00%
Superior	8	26,67%
Total	30	100,00%

El 26.67% de los niños de 5 años de la Institución Educativa Estatal “E”, presenta un desarrollo sintáctico en la categoría superior; por otro lado, un 20.0% se ubica en la categoría alto, el mismo porcentaje se repite en las categorías inferior y bajo (20.0%); mientras, en la categoría promedio se tiene un 13.33%, como se puede observar en la tabla 36.

TABLA 37

COMPARACIÓN DEL LENGUAJE COMPRENSIVO ENTRE LA
INSTITUCION EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico
“C”) Y LA INSTITUCION EDUCATIVA PARTICULAR DE SURCO (Nivel
socioeconómico “A”)

Variable	Institución	Media	D. E.	Error	F	P	T	P
Lenguaje Comprensivo	Estatad “C”	72.671	11.483	1.292	0.506	0.478	-3.773	0.000
	Particular “A”	79.370	10.975	1.219				

Como se observa en la tabla 37, existen diferencias altamente significativas en el lenguaje comprensivo ($t=-3.773$; $p<.001$), entre los niños que provienen de la Institución Educativa Estatal “C” y los niños que provienen de la Institución Educativa Particular “A”, siendo los niños que provienen de la Institución Educativa Particular “A”, quienes presentan un mayor desarrollo del lenguaje comprensivo.

TABLA 38

COMPARACIÓN DEL LOS ASPECTOS DEL LENGUAJE COMPRENSIVO
ENTRE LA INSTITUCION EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARIA DEL
TRIUNFO (Nivel socioeconómico “C”) Y LA INSTITUCION EDUCATIVA
PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico “A”)

Variable	Institución	Media	D. E.	Error	F	p	T	p
Vocabulario	Estatad “C”	32.797	4.592	0.517	1.086	0.299	-2.888	0.004
	Particular “A”	34.765	4.013	0.446				
Desarrollo Morfológico	Estatad “C”	32.354	6.251	0.703	0.071	0.790	-3.288	0.001
	Particular “A”	35.728	6.712	0.746				
Desarrollo Sintáctico	Estatad “C”	7.646	2.106	0.237	0.132	0.717	-3.424	0.001
	Particular “A”	8.753	1.985	0.221				

Existen diferencias altamente significativas entre niños que provienen de la Institución Educativa Estatal “C” y los niños que provienen de la Institución Educativa Particular “A”, en cada uno de los aspectos del lenguaje comprensivo:

en vocabulario ($t=-2.888$; $p<.01$), en el desarrollo morfológico ($t=-3.288$; $p<.01$) y en el desarrollo sintáctico ($t=-3.424$; $p<.01$); siendo en todos los casos los niños que provienen de la Institución Educativa Particular “A”, quienes presentan un mayor desarrollo que los de Instituciones Educativas Estatales “C”, como se observa en la tabla 38.



TABLA 39

COMPARACIÓN DEL LENGUAJE COMPRENSIVO ENTRE
INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES DE VILLA MARÍA DEL
TRIUNFO (Nivel socioeconómico “E”) Y LA INSTITUCION EDUCATIVA
ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico “C”)

Variable	Institución	Media	D. E.	Error	F	P	T	P
Lenguaje Comprensivo	Estatad "E"	66,885	11,294	1,211	0,272	0,603	-3,270	0,001
	Estatad "C"	72,671	11,483	1,292				

Como se observa en la tabla 39, existen diferencias altamente significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo ($t=-3.270$; $p<.001$), entre niños que provienen de la Institución Educativa Estatal “E” y niños que provienen de la Institución Educativa Estatal “C”, siendo los niños que provienen de la Institución Educativa Estatal “C”, quienes presentan un mayor desarrollo del lenguaje comprensivo.

TABLA 40

COMPARACIÓN DEL LOS ASPECTOS DEL LENGUAJE COMPRENSIVO
ENTRE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL DE VILLA MARÍA DEL
TRIUNFO (Nivel socioeconómico “E”) Y LA INSTITUCION EDUCATIVA
ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico “C”)

Variable	Institución	Media	D. E.	Error	F	P	T	P
Vocabulario	Estatad "E"	29,977	4,889	0,524	0,135	0,714	-3,820	0,000
	Estatad "C"	32,797	4,592	0,517				
Desarrollo Morfológico	Estatad "E"	29,920	5,997	0,643	0,181	0,671	-2,560	0,011
	Estatad "C"	32,354	6,251	0,703				
Desarrollo Sintáctico	Estatad "E"	7,103	2,215	0,238	0,165	0,685	-1,612	0,109
	Estatad "C"	7,646	2,106	0,237				

Existen diferencias altamente significativas entre niños que provienen de la Institución Educativa Estatal “C” y niños que provienen de la Institución Educativa Estatal “E”, en algunos aspectos del lenguaje comprensivo: en

vocabulario ($t=-3.820$; $p<.001$) y en desarrollo morfológico ($t=-2.560$; $p<.05$); siendo en ambos casos los niños que provienen de la Institución Educativa Estatal "C", quienes presentan un mayor desarrollo que los de la Institución Educativa Estatal "E", como se observa en la tabla 40; mientras, que en el desarrollo sintáctico no existen diferencias significativas entre niños que provienen de la Institución Educativa Estatal "C" y niños que provienen de la Institución Educativa Estatal "E".



TABLA 41

COMPARACIÓN DEL LENGUAJE COMPRENSIVO ENTRE
INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES DE VILLA MARÍA DEL
TRIUNFO (Nivel socioeconómico “E”) Y LA INSTITUCION EDUCATIVA
PARTICULAR DE SURCO (Nivel socioeconómico “A”)

Variable	Institución	Media	D. E.	Error	F	P	t	P
Lenguaje Comprensivo	Estatad "E"	66,885	11,294	1,211	0,034	0,853	-7,258	0,000
	Particular "A"	79,370	10,975	1,219				

Como se observa en la tabla 41, existen diferencias altamente significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo ($t=-7.258$; $p<.001$), entre niños que provienen de la Institución Educativa Estatal “E” y niños que provienen de la Institución Educativa Particular “A”, siendo los niños que provienen de la Institución Educativa Particular “A”, quienes presentan un mayor desarrollo del lenguaje comprensivo.

TABLA 42

COMPARACIÓN DEL LOS ASPECTOS DEL LENGUAJE COMPRENSIVO
ENTRE INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES DE VILLA MARÍA
DEL TRIUNFO (Nivel socioeconómico “E”) Y LA INSTITUCION
EDUCATIVA ESTATAL DE SURCO (Nivel socioeconómico “A”)

Variable	Institución	Media	D. E.	Error	F	P	T	P
Vocabulario	Estatad "E"	29,977	4,889	0,524	1,946	0,165	-6,909	0,000
	Particular “A”	34,765	4,013	0,446				
Desarrollo Morfológico	Estatad "E"	29,920	5,997	0,643	0,456	0,500	-5,923	0,000
	Particular “A”	35,728	6,712	0,746				
Desarrollo Sintáctico	Estatad "E"	7,103	2,215	0,238	0,011	0,915	-5,070	0,000
	Particular “A”	8,753	1,985	0,221				

Existen diferencias altamente significativas entre niños que provienen de la Institución Educativa Estatal “E” y niños que provienen de la Institución Educativa Particular “A”, en cada uno de los aspectos del lenguaje comprensivo: en vocabulario ($t=-6.909$; $p<.001$), en desarrollo morfológico ($t=-5.923$; $p<.001$) y en desarrollo sintáctico ($t=-5.070$; $p<.001$); siendo en todos los casos los niños

que provienen de la Institución Educativa Particular “A”, quienes presentan un mayor desarrollo que los de la Institución Educativa Estatal “E”, como se observa en la tabla 42.



TABLA 43

COMPARACIÓN DEL LENGUAJE COMPRENSIVO DE ACUERDO AL
SEXO DE LOS NIÑOS PROVENIENTES DE LAS INSTITUCIONES
EDUCATIVAS ESTATALES Y PARTICULARES

Variable	Sexo	Media	D. E.	Error	F	P	T	p
Lenguaje Comprensivo	Varón	73,902	11,570	1,278	0,032	0,858	-1,965	0,050
	Mujer	78,333	11,447	1,296				

Como podemos observar en la tabla 43, existen diferencias significativas en el lenguaje comprensivo ($t=-1.965$; $p<.05$), entre niños (varones) y niñas (mujeres), siendo las niñas quienes presentan un mayor desarrollo del lenguaje comprensivo.

TABLA 44

COMPARACIÓN DEL LOS ASPECTOS DEL LENGUAJE COMPRENSIVO
DE ACUERDO AL SEXO DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS
ESTATALES Y PARTICULARES

Variable	Sexo	Media	D. E.	Error	F	P	T	p
Vocabulario	Varón	32,866	4,711	0,520	0,623	0,431	-2,684	0,008
	Mujer	34,769	3,858	0,437				
Desarrollo Morfológico	Varón	32,976	6,465	0,714	0,915	0,340	-1,291	0,198
	Mujer	35,205	6,764	0,766				
Desarrollo Sintáctico	Varón	7,939	2,185	0,241	0,974	0,325	-1,367	0,173
	Mujer	8,487	2,011	0,228				

Existen diferencias altamente significativas entre niños y niñas en uno de los aspectos del lenguaje comprensivo: en vocabulario ($t=-2.684$; $p<.01$); siendo, las niñas quienes presentan un mayor desarrollo en vocabulario que los niños, como se observa en la tabla 44; por otro lado en desarrollo morfológico y en el desarrollo sintáctico no se observan diferencias significativas entre niños y niñas.

TABLA 45

COMPARACIÓN DEL LENGUAJE COMPRENSIVO DE ACUERDO AL
SEXO EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES (Nivel
socioeconómico “C”)

Variable	Sexo	Media	D. E.	Error	F	P	T	p
Lenguaje	Varón	71.350	12.719	2.011	3.303	0.730	-1.036	0.303
Comprensivo	Mujer	74.026	10.046	1.609				

Como se observa en la tabla 45, no existen diferencias significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo ($t=-1.036$; p n.s.) entre niños y niñas que provienen de Instituciones Educativas Estatales (Nivel socioeconómico “C”), lo que indica que el lenguaje comprensivo es similar entre niños y niñas de este tipo de Institución Educativa.

TABLA 46

COMPARACIÓN DE LOS ASPECTOS DEL LENGUAJE COMPRENSIVO
DE ACUERDO AL SEXO EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES
(Nivel socioeconómico “C”)

Variable	Sexo	Media	D. E.	Error	F	p	T	P
Vocabulario	Varón	32.175	5.257	0.831	3.315	0.073	-1.224	0.225
	Mujer	33.436	3.754	0.601				
Desarrollo Morfológico	Varón	31.550	6.725	1.063	1.203	0.276	-1.161	0.249
	Mujer	33.179	5.693	0.912				
Desarrollo Sintáctico	Varón	7.625	2.339	0.370	2.580	0.112	-0.870	0.931
	Mujer	7.667	1.868	0.299				

Como se observa en la tabla 46, no existen diferencias significativas en los aspectos del lenguaje comprensivo entre niños y niñas que provienen de Instituciones Educativas Estatales; así tenemos, que no existen diferencias significativas en vocabulario ($t=-1.224$; p n.s.); en desarrollo morfológico ($t=-1.161$; p n.s.); y en desarrollo sintáctico ($t=-0.870$; p n.s.), lo que quiere decir que en este tipo de Institución Educativa, el vocabulario, el desarrollo morfológico y el desarrollo sintáctico son similares entre niños y niñas.

TABLA 47

COMPARACIÓN DEL LENGUAJE COMPRENSIVO DE ACUERDO AL
SEXO EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES DE VILLA MARÍA
DEL TRIUNFO (Nivel socioeconómico “E”)

Variable	Sexo	Media	D. E.	Error	F	P	T	p
Lenguaje Comprensivo	Varón	66,804	11,512	1,697	0,088	0,767	-0,070	0,944
	Mujer	66,976	11,186	1,747				

Como se observa en la tabla 47, no existen diferencias significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo ($t=-0.070$; p n.s.) entre niños y niñas que provienen de Instituciones Educativas Estatales “E”, lo que indica que el lenguaje comprensivo es similar entre niños y niñas de este tipo de Institución Educativa.

TABLA 48

COMPARACIÓN DE LOS ASPECTOS DEL LENGUAJE COMPRENSIVO DE
ACUERDO AL SEXO EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS ESTATALES DE
VILLA MARÍA DEL TRIUNFO (Nivel socioeconómico “E”)

Variable	Sexo	Media	D. E.	Error	F	p	t	p
Vocabulario	Varón	29,478	4,907	0,723	0,176	0,676	-1,008	0,316
	Mujer	30,537	4,869	0,760				
Desarrollo Morfológico	Varón	30,457	5,868	0,865	0,274	0,602	0,888	0,379
	Mujer	29,317	6,154	0,961				
Desarrollo Sintáctico	Varón	7,087	2,279	0,336	0,267	0,606	-0,073	0,942
	Mujer	7,122	2,170	0,339				

Como se observa en la tabla 48, no existen diferencias significativas en los aspectos del lenguaje comprensivo entre niños y niñas que provienen de Instituciones Educativas Estatales “E”; así tenemos, que no existen diferencias significativas en vocabulario ($t=-1.008$; p n.s.); en desarrollo morfológico ($t=0.888$; p n.s.); y en desarrollo sintáctico ($t=-0.073$; p n.s.), lo que quiere decir que en este tipo de Institución Educativa, el vocabulario, el desarrollo morfológico y el desarrollo sintáctico son similares entre niños y niñas.

TABLA 49

COMPARACIÓN DEL LENGUAJE COMPRENSIVO DE ACUERDO AL
SEXO EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS PARTICULARES DE SURCO
(Nivel socioeconómico “A”)

Variable	Sexo	Media	D. E.	Error	F	P	t	P
Lenguaje	Varón	76.333	9.909	1.529	0.630	0.602	-2.683	0.009
Comprensivo	Mujer	82.641	11.247	1.801				

Existen diferencias altamente significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo ($t=-2.683$; $p<.01$) entre niños y niñas que provienen de Instituciones Educativas Particulares “A”, siendo las niñas quienes presentan un mayor desarrollo del lenguaje comprensivo que los niños, como se observa en la tabla 49.

TABLA 50

COMPARACIÓN DE LOS ASPECTOS DEL LENGUAJE COMPRENSIVO DE
ACUERDO AL SEXO EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS PARTICULARES
DE SURCO (Nivel socioeconómico “A”)

Variable	Sexo	Media	D. E.	Error	F	P	T	P
Vocabulario	Varón	33.524	4.080	0.630	2.548	0.114	-3.034	0.003
	Mujer	36.103	3.523	0.564				
Desarrollo Morfológico	Varón	34.333	5.974	0.922	0.046	0.830	-1.976	0.052
	Mujer	37.231	7.202	1.153				
Desarrollo Sintáctico	Varón	8.238	2.010	0.310	0.318	0.575	-2.502	0.014
	Mujer	9.308	1.823	0.292				

Existen diferencias altamente significativas entre niños y niñas provenientes de Instituciones Educativas Particulares “A”, en algunos de los aspectos del lenguaje comprensivo: en vocabulario ($t=-3.034$; $p<.01$), y en desarrollo sintáctico ($t=-2.502$; $p<.05$); siendo en todos los casos las niñas quienes presentan un mayor desarrollo que los niños; en el desarrollo morfológico se observan diferencias significativas entre niños y niñas, pero no llegan a ser significativas, como se puede observar en la tabla 50.

4.2. Discusión de resultados

Esta investigación permitió comprobar que existen diferencias altamente significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo de los niños provenientes de las instituciones educativas estatales de nivel socioeconómico C, en comparación con los niños que provienen de las instituciones educativas particulares de nivel socioeconómico A, ambos provenientes del distrito de Surco, obteniendo estos últimos mejores resultados en el desarrollo del lenguaje comprensivo; así también, encontramos que los niños pertenecientes a las instituciones educativas particulares de nivel socioeconómico A, presentan mayor desarrollo del lenguaje comprensivo en comparación de aquellos pertenecientes a instituciones educativas estatales de Villa María del Triunfo de nivel socioeconómico E.

Estos resultados nos muestran que pese a que el estado peruano tiene como objetivo brindar una educación de calidad que permita un mejor desarrollo y crecimiento en la sociedad para una vida digna, se puede observar que este servicio muestra serias deficiencias y más aún la educación inicial, que es la menos apoyada y la menos valorada, dejando de lado la etapa más importante del ser humano, sin considerar que de esta etapa depende los aprendizajes posteriores.

A su vez se comprueba que la educación y dedicación por parte de la familia y la escuela, no es la misma en los diferentes estratos socioeconómicos, ya que los niños y niñas pertenecientes a un nivel socioeconómico alto siguen

obteniendo mejores tratos y servicios que aquellos que no cuentan con las condiciones económicas adecuadas; por ende cuentan con un mejor desarrollo en su lenguaje.

Ahora bien, pese a que ha transcurrido muchos años y a nivel cultural hemos crecido, aún se puede decir que los estudios realizados por Piaget en 1972, continúan rigiendo en nuestra sociedad, quien decía que los resultados varían con los ambientes escolares, lo que resulta comprensible ya que la libertad de hablar, el género de ocupación, o la intervención del maestro influirán grandemente en el desarrollo del lenguaje del niño.

Por otro lado, se pudo encontrar que los niños provenientes de la institución educativa estatal de nivel socioeconómico C, pertenecientes al distrito de Surco, obtuvo mejores resultados que aquellos que pertenecen a las instituciones educativas estatales de Villa María Del Triunfo pertenecientes al nivel socioeconómico E, pese a tener ambas una educación de tipo estatal, encontramos mejor desempeño en aquellas ubicadas en un Distrito perteneciente al nivel socioeconómico medio, esto puede ser a causa de que la mayoría de familias de los distritos más alejados o de nivel socioeconómico E, provienen de la sierra y poseen un nivel educativo que apenas alcanza los primeros grados de nivel primario, teniendo como consecuencia un castellano muy deficiente, brindando un modelo inadecuado al niño y por ende enlenteciendo el desarrollo del lenguaje comprensivo.

Así también, Caveró (2011), en su estudio de “Determinantes socioeconómicas de las transiciones entre niveles educativos: un enfoque sobre género y ruralidad en el Perú”; nos dice que existen ciertos factores que afectan de manera diferenciada el resultado escolar según el nivel educativo en el que se encuentre el niño. Como parte de los resultados más destacables reforzamos la hipótesis de que el trabajo infantil, es sistemáticamente una situación de desventaja entre quienes buscan progresar en el sistema escolar, mostrando que esta desventaja se mantiene de manera robusta a lo largo de los distintos niveles educativos. El modelo multinomial nos permite distinguir que esta desventaja se da predominantemente en el término de deserción y no en términos de repetición. Así mismo encontró que otro factor constantemente asociado al menor progreso es el atraso escolar.

Luego del análisis a nivel nacional sobre los factores asociados al progreso escolar, el documento se centra en las diferencias urbano – rural. Debido a que el progreso educativo es marcadamente menor en el área rural, encontramos de manera consistente que las distintas variables afectan en mayor medida el progreso de esta área (Caveró, 2011).

En cuanto al desarrollo de los aspectos del lenguaje encontramos que existen diferencias altamente significativas en los niños(as) pertenecientes a las instituciones educativas estatales de nivel socioeconómico C, en comparación a los niños(as) pertenecientes a las instituciones educativas particulares de nivel socioeconómico A; lo mismo, ocurre con los niños(as) provenientes de las instituciones educativas estatales de nivel socioeconómico E y de las instituciones

educativas particulares de nivel socioeconómico A; siendo, los niños(as) de nivel socioeconómico A, quienes cuentan con mejor desarrollo de los aspectos del lenguaje, en cambio al hacer la comparación de los niños(as) provenientes de las instituciones educativas estatales de nivel socioeconómico C y E, encontramos diferencias sólo en vocabulario y el aspecto morfológico; mientras, que en el desarrollo del aspecto sintáctico no existen diferencias significativas. Nuevamente comprobamos que los niños y niñas que pertenecen a los niveles socioeconómicos C y E, cuentan con menos recursos para desarrollar adecuadamente los aspectos del lenguaje, por ende presentan dificultades a futuro.

Estos resultados son similares a los estudios de Berstein (Citado por Díaz), quien nos dice que los grupos necesitados se encuentran cómodos con el lenguaje público, pero son deficientes con el lenguaje formal. El lenguaje público o informal se caracteriza por oraciones cortas, gramaticalmente simples a menudo sencillas, por ende esto limita el desarrollo de los componentes que intervienen en el lenguaje.

En los primeros años de la vida escolar es posible que nos encontremos ante dificultades para el uso de las reglas para formar palabras y frases, lo que nos llama la atención; sin embargo, nos llama más la atención cuando se trata de alumnos de cursos medios y superiores. Ya que es cuando aparecen los problemas para formar frases complejas (Semel y Cols 1989; Wiig y Secord, 1992). Estos problemas en la adquisición de las normas lingüísticas se manifiestan en formas de bloqueos y errores en los intentos de comunicación, en las discusiones e

intercambios de información, en la participación de conversaciones y en la expresión escrita del lenguaje. (Wiig, 2000).

Esta investigación también nos pudo comprobar una vez más que las niñas cuentan con un mejor desempeño en el desarrollo del lenguaje comprensivo en comparación de los niños, sin importar el nivel socioeconómico de procedencia, no se han encontrado estudios de diferencias sexuales en cuanto a lenguaje comprensivo; sin embargo, en el lenguaje expresivo, diversos estudios han coincidido en que existen algunas evidencias de que las niñas comienzan a hablar más tempranamente que los niños, tal diferencia parece ser pequeña (McCarthy, 1954). Sin embargo en los componentes de morfología y sintaxis no se encuentran diferencias significativas entre niños y niñas, mientras que en el vocabulario se encuentra que las niñas poseen un mayor desarrollo de este.

Sin embargo Ballón (1986), En su estudio acerca de la “comparación del desarrollo de conceptos básicos en niños de cinco años de edad de nivel inicial según sexo y estrato socioeconómico: un estudio exploratorio” estableció que el sexo no es el factor determinante en la adquisición de los conceptos básicos; sin embargo, encontró diferencias significativas de acuerdo a la variable socio-económica con un mejor rendimiento en el nivel socioeconómico alto.

CAPÍTULO V

RESUMEN Y CONCLUSIONES

5.1. Resumen del estudio

El objetivo de esta investigación es probar la diferencia existente entre el desarrollo de lenguaje comprensivo en niños de 3 a 5 años 11 meses, de ambos sexos, provenientes de una institución educativa estatal de la zona urbano marginal en Villa María del triunfo, una institución educativa estatal del Distrito de Surco y una institución educativa particular del distrito de Surco.

Para esta investigación se utilizó el Test para la Comprensión Auditiva del Lenguaje de E. Carrow, el mismo que fue estandarizado en el distrito de San Borja en Lima - Perú en el 2011, y consta de 101 ítems, 41 de los cuales evalúan vocabulario, 48 morfología y 12 sintaxis.

Al término de esta investigación se pudo comprobar que existen diferencias altamente significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo; ya que, los niños y niñas provenientes de la institución educativa particular de Surco

(Nivel socioeconómico A), obtuvieron mejores resultados que aquellos pertenecientes a la institución educativa estatal de Surco (Nivel socioeconómico C) y estos obtuvieron mejores resultados que aquellos pertenecientes a la institución educativa estatal de Villa María del Triunfo (Nivel socioeconómico E); así también, se pudo encontrar que las niñas cuentan con mejor desempeño en el lenguaje comprensivo en comparación a los niños, esta diferencia se dio en las instituciones educativas estatales del Distrito de Surco y de Villa María del Triunfo; en cambio, en la Institución educativa privada de Surco no se encontró esta diferencia.

5.2. Conclusiones

Se pudo comprobar la hipótesis general, ya que existen diferencias altamente significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo de los niños y niñas provenientes de la institución educativa estatal de nivel socioeconómico C, en comparación con los niños que provienen de la Institución educativa particular de nivel socioeconómico A, ambas proveniente del distrito de Surco, obteniendo estas últimas mejores resultados en el desarrollo del lenguaje comprensivo. Por otro lado, se pudo encontrar que los niños provenientes de la institución educativa estatal de nivel socioeconómico C, perteneciente al distrito de Surco obtuvo mejores resultados que aquellos que pertenecen a la Institución educativa estatal de Villa María Del Triunfo perteneciente al nivel socioeconómico E; así también, se encontró que los niños pertenecientes a la Institución educativa particular de nivel socioeconómico A, presentan mayor desarrollo del lenguaje comprensivo en

comparación de aquellos pertenecientes a la institución educativa estatal de Villa María del Triunfo de nivel socioeconómico E.

En cuanto al desarrollo de los aspectos del lenguaje comprensivo, encontramos que existen diferencias altamente significativas en los niños pertenecientes a la institución educativa estatal de nivel socioeconómico C, en comparación a los niños y niñas pertenecientes a la institución educativa particular de nivel socioeconómico A; lo mismo, ocurre con los niños provenientes de la Institución educativa estatal de nivel socioeconómico E y de la institución educativa particular de nivel socioeconómico A; siendo, los niños de nivel socioeconómico A, quienes cuentan con mejor desarrollo de los aspectos del lenguaje; en cambio, al hacer la comparación de los niños provenientes de las instituciones educativas estatales de nivel socioeconómico C y E, se encontró diferencias sólo en los aspectos de vocabulario y morfología; mientras, que en el desarrollo del aspecto sintáctico no existen diferencias significativas. Comprobándose parcialmente la hipótesis específica 1.

Las niñas de los diferentes niveles socioeconómicos cuentan con un mejor desempeño en el desarrollo del lenguaje comprensivo en comparación de los niños, lo que nos permite comprobar la hipótesis específica 3.

En los aspectos de morfología y sintaxis no se encuentran diferencias significativas entre niños y niñas; mientras, que en el vocabulario se encuentra

que las niñas poseen un mayor desarrollo, esto comprueba parcialmente la hipótesis 3.

Así también, se encontró que no existen diferencias significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo entre niños y niñas de las instituciones educativas estatales de Surco y Villa María del Triunfo; en cambio, en la institución educativa particular, se encontró que las niñas cuentan con un mejor desempeño en su lenguaje comprensivo en comparación a los niños.

Todos los niños y niñas de los diferentes niveles socioeconómicos cuentan con niveles superiores de vocabulario; sin embargo, más de la mitad de los niños y niñas obtuvieron resultados por debajo del promedio en sintaxis.

5.2. Sugerencias

Evaluar de forma oportuna el desarrollo del lenguaje comprensivo de los niños y niñas en la primera infancia.

Crear programas que permitan estimular el desarrollo del lenguaje comprensivo de niños y niñas en la primera infancia.

Fortalecer los factores protectores (modelos adecuados) a nivel familiar y escolar para así mejorar la calidad de vida en aquellos niños y niñas que presenten dificultades en el lenguaje comprensivo.

Continuar con investigaciones que permitan una mejor evaluación de acuerdo a nuestra realidad nacional.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ACOSTA, Víctor y Ana María MORENO (1999). *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos*. Ed. Masson S.A. Barcelona

ACOSTA, Víctor y otros (2002). *La evaluación del lenguaje. Teoría y práctica del proceso de evaluación de la conducta lingüística infantil*. Ed. Aljibe. Málaga.

ALVAREZ, Jorge (2009) “*Desarrollo del vocabulario comprensivo y las relaciones léxicas en niños de 4 y 6 años*”

AGUADO, G (2000). *El desarrollo del lenguaje de 0 a 3 años*. Bases para un diseño curricular en la educación infantil. España: CEPE.

ARELLANO, Rolando (2003). *Estilos de vida en el Perú: como somos y pensamos los peruanos del siglo XXI*. Lima 2003

BALLON, M (1986). *Comparación del desarrollo de conceptos básicos en niños de cinco años de edad de nivel inicial según sexo y estrato socioeconómico: estudio exploratorio*. Tesis para optar el título de licenciada en psicología, UNIFE, Perú.

BENEDET María (2006) *Acercamiento neurolingüístico a las alteraciones del lenguaje*. Vol. I. Editorial EOS. Madrid.

CALDERÓN, Natalia. *Detección de trastornos del lenguaje*. Revista del centro especializado en lenguaje y aprendizaje.
<http://www.nataliacalderon.com/detecciondetrastornosdellenguaje-c-54.xhtml>

CASTAÑEDA, Pablo (1999). *El lenguaje verbal del niño: ¿Cómo estimular, corregir y ayudar para que aprenda a hablar bien?*
http://ebr.minedu.gob.pe/pdfs/ed_temprana/10_el_lenguaje_verbal_del_nino.pdf

CASTILLO, Carlos (1985). *Los niños del Perú (clase social, ideología y política)*. Ed. Lima SA.

CAVERO, Denice (2011) “*Determinantes socioeconómicas de las transiciones entre niveles educativos: un enfoque sobre género y ruralidad en el Perú*”. Departamento de Economía.

CAYCHO, y otros (2011) “*Adaptación del test para la comprensión auditiva del lenguaje de E. Carrow en instituciones educativas de la UGEL N° 97 – San Borja*”. Tesis para optar el título de Magister en Fonoaudiología, CPAL-PUCP. Perú.

DIAZ, Mario. *Introducción al estudio de Berstein*.
http://www.infoamerica.org/documentos_pdf/bernstein08.pdf

GUEVARA, María y URRUCHI Yvetta (2010). *Nivel de vocabulario receptivo de los niños de 3, 4 y 5 años de centros educativos estatales y no estatales del Distrito de San Borja*. Tesis para optar el título de Magister en Fonoaudiología, CPAL - PUCP, Perú.

HASSE, Otros (2002). *Diccionario de economía social de mercado: Política económica de la A a la Z*. México, D.F.: Konrad Adenauer-Stiftung. 2002.

HERNÁNDEZ, y otros (2003) “*Metodología de la Investigación*”. México: Mc. Graw Hill.

HORCAS, J.M. (2009). *Lenguaje y comunicación, en contribuciones a las Ciencias Sociales*. Recuperado de
<http://www.eumed.net/rev/cccss/03/jmhv7.htm>.

IPSOS, APOYO (2011). *Niveles socioeconómicos de Lima Metropolitana 2011:*

Informe gerencial de marketing. Lima apoyo, opinión y mercado

MARTÍNEZ, Eugenio (1998) “*lingüística*” teoría y aplicaciones. Ed. Masson S.A.

Barcelona.

MATALINARES, (2007). *Lenguaje comprensivo y memoria auditiva inmediata*

en estudiantes de 5° y 6° grado de primaria de zona rural y urbana de

Lima. Recuperado

http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/Investigacion_Psicologia/v10_n2/pdf/a05v10n2.pdf

MIRAS, Mariana (1982). *La problemática Lenguaje – Clase Social: revisión de algunos aspectos.* Recuperado.

<http://www.raco.cat/index.php/anuariopsicologia/article/viewFile/64505/8284>

MIURA, Elena (2010) *Nivel de vocabulario receptivo de los niños de 4 años de*

centros educativos estatales y no estatales del distrito de San Borja. Tesis

para optar el título de Magister en Fonoaudiología, PUCP, Perú.

MORENO – TORRES Ignacio (2004). *Lingüística para logopedas*. Ed. Aljibe

S.L. Pravia, Malaga.

NARBONA, CH. (2001). *El lenguaje del niño. Desarrollo normal, evaluación y trastornos*. Editorial. MASSON Barcelona.

PAVES, María (2008) “*Test para la comprensión auditiva del lenguaje de E. Carrow*”. *Aplicación en Chile*. 3ª ed. Universidad de Chile; Facultad de Medicina; Escuela de Fonoaudiología. Santiago.

PIAGET, Jean (1972) “*El lenguaje y el pensamiento en el niño*” Estudio sobre la lógica del niño. Ed. Guadalupe.

PUYUELO y RONDAL (2003) “*Manual de desarrollo y alteraciones del lenguaje*”. Aspectos evolutivos y patología en el niño y el adulto. Ed. Masson S.A. Barcelona.

PUYUELO y RONDAL (2000). “*Evaluación del lenguaje*”. Ed. Masson. Barcelona.

SERÓN Juan y Manuel AGUILAR (1992). *Psicopedagogía de la comunicación y el lenguaje*. Editorial EOS. Madrid.

SCHONHAUT, otros (2007). *Dificultades del lenguaje en preescolares: concordancia entre el Test TEPSI y la evaluación fonoaudiológica*. Rescatado. http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0370-41062007000400004

TAPIA Violeta (2000). *Niveles de desarrollo del lenguaje comprensivo en niños de segundo a sexto grado de primaria*. Revista de Investigación en Psicología, Instituto de Investigaciones Psicológicas.
http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/Investigacion_Psicologia/v03_n1/pdf/a08v3n1.pdf

VELA, Lilia (2010) “*Algunas formas básicas del componente semántico en alumnos que cursan el tercer ciclo de educación primaria en Instituciones Educativas privadas y públicas de Lima Metropolitana*”. Tesis para optar el título de Magister en Fonoaudiología. CPAL.